

NRU.8361.351.2024

DECYZJA Nr 95 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], KRS [REDAKTOWANO], REGON [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie złotych: cztery tysiące 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 10.06.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 19 i 25.06.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.351.2024 z dnia 18.06.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH* przeprowadzili kontrolę w sklepie AUCHAN [REDAKTOWANO], zlokalizowanym w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 620 partii towarów, stwierdzając nieprawidłowości w przypadku 103 z nich z uwagi na:

- niejednoznaczne uwidocznienie ceny – co dotyczy 1 partii towaru, tj.:

1. Groszek konserwowy Auchan 400/240g - cena na paragonie 2,48 zł, na wywieszce cenowej 2,78 zł, a na metce cenowej 2,56 zł.

- brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej – co dotyczy 67 partii towarów, tj.:

1. Merc'i 210 g; **2.** Słodkie papierki wafelowe 8 g; **3.** Lizak z mlecznej czekolady EMOJI 15 g; **4.** Czekolada Roshen bubble 80 g; **5.** Karmelki owocowe Maxi fruit 80 g; **6.** Landryny E.Wedel 90 g; **7.** Irysy mix smaków 150 g; **8.** Cukierki Toffee mleczne 70 g; **9.** Bibi mini karmelki owocowe 60 g; **10.** Jedność cukierki do żucia 220 g; **11.** Zozole Epic 75 g; **12.** Zozole Network 150 g; **13.** Jajko z posypką 60 g; **14.** Żelki Misie Auchan 80 g; **15.** Zozole żelki Painter 75 g; **16.** Żelki Haribo favoritos classic 150 g; **17.** Pianki Marshmallows fun 90 g; **18.** Buziakowe Zoo 120 g; **19.** Lipton zielona herbata 40 g; **20.** Tetley Earl Grey 40 g; **21.** Ice Tea Kruger 128 g; **22.** Herbata ginger Teekanne 35 g; **23.** Astra kolekcja herbat 54 g; **24.** Irving herbata Cold Brew Tea 36 g; **25.** Herbata Jones classic 240 g; **26.** Herbata Auchan Ceylon mango 80 g; **27.** Herbata czarna liściasta Irving 40 g; **28.** Wafelki w czekoladzie Mini Mulatek 700 g; **29.** Ciastka kakaowe z kremem Iga 600 g; **30.** Alpro Barista kokos 750 ml; **31.** Lovege hummus z suszonymi pomidorami 115 g; **32.** Kresto orzechy laskowe 200 g; **33.** Złote Łąki miód wielokwiatowy 400 g; **34.** Auchan marmolada wieloowocowa 600 g; **35.** Łowicz dżem 100% malina 210 g; **36.** Choco delissia kakao extra ciemne 200 g; **37.** Sante gold granola 300 g; **38.** Auchan owsianka kakaowa 50 g; **39.** Bobo chrupki kukurydziane 140 g; **40.** Sos korean BBQ Blue Dragon 120 g; **41.** Pasta Yellow Curry 400 g; **42.** Fruit-tella 41 g; **43.** Mentos Pure Fresh niebieskie 15,5 g; **44.** Guma balonowa Chupa Chups 27,6 g; **45.** Guma Airwaves 14 g; **46.** Wafel Grzeński 36 g; **47.** Mentos Pure Fresh różowe 60 g; **48.** Elektrolity 86 g; **49.** Pieczywo chrupkie ryżowe Auchan 120 g; **50.** Ciastka Biskrem intense 80 g; **51.** Wafle Torcikowe Wedel 160 g; **52.** Herbatniki Petit Beurre kakaowe Jutrzenka 65 g; **53.** Pierniki Całuski Kopernik Toruń 140 g; **54.** Herbatka rozpuszczalna wieloowocowa Auchan 350 g; **55.** Kawa ziarnista Carraro 1927 500 g; **56.** Kawa ziarnista Espresso Colombiano 100% Arabica 250 g; **57.** Kawa ziarnista Starbucks Pike Place Roast 200 g; **58.** Kawa ziarnista more! Classic 500 g; **59.** Kawa Jacobs Kronung 500 g; **60.** Chrupki Rice UP! Wasabi 60 g; **61.** Substancja żelująca Agar-Agar Auchan 8 g; **62.** Żelatyna w listkach Auchan 17 g; **63.** Chałwa Halva Sunflower Zajwir 320 g; **64.** Makaron ryżowy 3mm, Oriental Food CO., LTD 400 g; **65.** Persil Color Deep Clean proszek do prania 4400 g; **66.** Persil Power Cspd Universal kapsułki do prania 60 szt.; **67.** Persil Deep Clean żel do prania 3600 ml.

- brak uwidocznienia ceny – co dotyczy 12 partii towarów, tj.:

1. Czekolada Cachet słony karmel 100 g; **2.** Czekolada Pergale owoce leśne 100 g; **3.** Danie

z makaronu o smaku kaczki 100 g; **4.** Maszynka Bic Miss Soleil 1 szt.; **5.** Intex filtr B 1 szt.; **6.** Ciastka Fingers Cornellis 100 g; **7.** Kawa Caffè Crema Movenpick 1000 g; **8.** Żelatyna w listkach Dr. Oetker 10 g; **9.** Chipsy ziemniaczane Golden Chips 100 g; **10.** Brelok gwiazda 1 szt., **11.** Kubek 1 szt., **12.** Długopis imienny 1 szt.

- nieprawidłowe przeliczenie ceny jednostkowej – co dotyczy 23 partii towarów, tj.:

1. Herbata biała Auchan 42,5 g, w cenie sprzedaży 5,59 zł; **2.** Bio olej z nasion słonecznika 250 ml, w cenie sprzedaży 11,59 zł; **3.** Mini kolby kukurydzy 425/225 g, w cenie sprzedaży 10,79 zł; **4.** Warzywa do woka 330/190 g, w cenie sprzedaży 8,58 zł; **5.** Grzyby shiitake 284/156 g, w cenie sprzedaży 7,49 zł; **6.** Chusteczki do szyb K2 24 szt., w cenie sprzedaży 8,99 zł; **7.** Chusteczki do szyb Autoland 25 szt., w cenie sprzedaży 11,99 zł; **8.** Bułka Dan Cake hamburger z sezamem 300 g, w cenie sprzedaży 6,74 zł; **9.** Jeżyki Coolki milk kartonik Goplana 140,4 g, w cenie sprzedaży 11,98 zł; **10.** Worki na śmieci z taśmą Auchan 15 szt., w cenie sprzedaży 5,99 zł; **11.** Develey sos 1000 wysp 410 g, w cenie sprzedaży 6,98 zł; **12.** Knorr fix boloński z chili 46 g, w cenie sprzedaży 4,48 zł; **13.** Urbanek sałatka księżacka 510/310 g, w cenie sprzedaży 4,28 zł; **14.** Korniszony Auchan 350/170 g, w cenie sprzedaży 5,79 zł; **15.** Pudliszki klopsiki w sosie pomidorowym 600 g, w cenie sprzedaży 9,88 zł; **16.** Anyz kukurydza wędkarska 125 g, w cenie sprzedaży 4,49 zł; **17.** Autoland chusteczki do skóry 25 szt., w cenie sprzedaży 11,98 zł; **18.** Dyfuzor trzcinowy kwiatowy Actuel 35 ml, w cenie sprzedaży 15,99 zł; **19.** Dyfuzor trzcinowy kwiatowy Actuel 90 ml, w cenie sprzedaży 28,99 zł; **20.** Saszetki do szafy moc ukojenia Pachnąca Szafa 5,5 g, w cenie sprzedaży 2,99 zł; **21.** Dancoal podpałka eko kostki 32 szt., w cenie sprzedaży 2,29 zł; **22.** Bańki mydlane Psi Patrol 60 ml, w cenie sprzedaży 3,49 zł; **23.** Grite ręcznik kuchenny w listkach 150 szt., w cenie sprzedaży 7,89 zł.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.351.2024) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych stan na dzień 19.06.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez pełnomocnika Spółki XXXXXXXXXX

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące

ceny i ceny jednostkowe oraz prawidłowo przeliczyła ceny jednostkowe w trakcie trwania czynności kontrolnych. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 22.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strona* z przysługującego jej prawa skorzystała i pismem z dnia 25.07.2024 r. przekazała informacje o wysokości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023.

W dniu 31.07.2024 r. drogą mailową do tut. Inspektoratu wpłynął wniosek pełnomocnika uczestniczącego podczas czynności kontrolnych o udostępnienie zdjęć wykonanych podczas kontroli. W związku z faktem, iż przedstawione pełnomocnictwo wygasło z dniem zakończenia czynności kontrolnych tj. 25.06.2024r., *Opolski WIIH* zwrócił się o uzupełnienie braków formalnych i przedłożenie stosownego pełnomocnictwa do reprezentowania *Strony*, w tym składania wniosków i wyjaśnień. W związku z nieusunięciem ww. braków w wyznaczonym terminie *Opolski WIIH* pozostawił pismo bez rozpoznania.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie AUCHAN ██████████ zlokalizowanym przy ul. ██████████ w ██████████, nie dopełniła obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach* i jest odpowiedzialna za niejednoznaczne uwidocznienie ceny, brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe przy 103 towarach na 620 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze

lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego (§ 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*).

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze

naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za niejednoznaczne uwidocznienie ceny, brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych oraz uwidocznienie nieprawidłowo przeliczonych cen jednostkowych przy 103 partiach towarów na 620 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena towaru, poza jego marką i przeznaczeniem, jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. w mniejszych lub większych opakowaniach. Brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru w najkorzystniejszej cenie, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej. W niniejszej sprawie nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych dotyczyły towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy oraz w przeliczeniu na sztuki w zbiorczym opakowaniu. *Strona* naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrzającą wymiar kary, gdyż jest to drugi przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Upřednie czynności kontrolne wszczęte w dniu 04.02.2021 r. przez *Opolskiego WIIH* w kontrolowanym sklepie należącym do AUCHAN POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] (nr akt sprawy NRU.8361.25.2021), wykazały nieprawidłowości, w wyniku których *Strona* została ukarana na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* decyzją nr 13/2021 z dnia 26.03.2021 r. karą pieniężną w wysokości 2 000 zł. *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. Należy również zauważyć, że *Strona* została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie *Strona* odebrała 10.06.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 19.06.2024 r. Zatem *Strona* miała wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono etykiety o brakujące ceny, ceny jednostkowe oraz rzetelnie wyliczono ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej od *Strony* pismem z dnia 25.07.2024 r.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi

informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą - represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono niejednoznaczne uwidocznienie ceny, nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe oraz brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych przy 103 partiach towarów z 620 partii towarów objętych kontrolą. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia informacji cenowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tej przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć *Stronie* termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Podkreślić należy, iż cena musi być prawidłowo uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 4 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000

NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej


Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. AUCHAN POLSKA Sp. z o.o.

2. Wydż. BA
3. aa

AD/MŁ/MM