

NRU.8361.295.2024

DECYZJA Nr 91 / 2024

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorców J [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE] i J [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE], prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej J [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE], J [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP spółki [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie złotych: piętnaście tysięcy złotych 00/100), za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartość parametru „Zawartość podziarna” jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie

W dniu 09.05.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.295.2024 z dnia 08.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę jakości paliw stałych w punkcie sprzedaży zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], w którym J [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE] i J [REDAKTOWANE] Ł [REDAKTOWANE], zwani dalej *Stronami*, prowadzą działalność gospodarczą.

W trakcie czynności kontrolnych upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium, w obecności inspektorów reprezentujących *Opolskiego WIIH*, pobrali do badań ze zwału o wielkości około 10 ton, próbki węgla kamiennego groszek plus, tj. próbkę paliwa stałego nr 0605/24/6825 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6286/24/6825 (w ilości 48,30 kg próbka paliwa stałego groszek plus i 47,70 kg próbka kontrolna paliwa stałego groszek plus) na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.295.2024 z dnia 09.05.2024 r. Dla pobranego do badań paliwa stałego kontrolowany przedstawił świadectwo jakości paliw stałych nr 43/2024 z dnia 14.03.2024 r.

Następnie inspektorzy, reprezentujący *Opolskiego WIIH*, za protokołem przyjęcia próbek paliw stałych do badań nr 20/200001483/268-006 z dnia 09.05.2024 r. przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0605/24/6825 i próbkę kontrolną nr 6286/24/6825 do niezależnego

akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w ██████████, wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 43/2024 z dnia 14.03.2024 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w ██████████ wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 09.05.2024 r. węgiel kamienny groszek plus (nr próbki 0605/24/6825) spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych*, natomiast nie spełnia wymagań zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa (Protokół z badań nr 20/20001483/268-006 z 15.05.2024 r.). W świadectwie jakości paliw stałych nr 43/2024 z dnia 14.03.2024 r., wystawionym przez *Strony* dla badanego paliwa, wskazany parametr „Zawartość podziarna” jest niezgodny ze stanem faktycznym bowiem, powinien wynosić maksymalnie 10,00%, natomiast wynik badania wykazał 24,2% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Z uwagi na negatywne wyniki badań próbki podstawowej na podstawie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1209), zwaną dalej *ustawą o smikjp*, przeprowadzono badania próbki kontrolnej. Powyższy przepis stanowi, iż w przypadku, gdy badania laboratoryjne wykazą, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, badania próbki kontrolnej paliwa stałego przeprowadza się z urzędu.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej otrzymano Protokół z badań nr 20/20001483/268-006/K z dnia 15.05.2024 r. wskazujący, iż zbadana próbka kontrolna (próbka nr 6286/24/6825) węgla kamiennego groszek plus spełnia wymagania jakościowe określone w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych*, natomiast nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa, co dotyczy parametru „Zawartość podziarna”. Według wskazań kontrolowanych „Zawartość podziarna” powinna wynosić maksymalnie 10,00%, natomiast wynik badania wykazał 23,6% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych należy stwierdzić, że zbadana próbka/próbka kontrolna paliwa stałego węgiel kamienny groszek plus **spełnia wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych, natomiast jest niezgodna z wystawionym przez Strony świadectwem jakości** badanego paliwa stałego nr 43/2024 z dnia 14.03.2024 r.

Opolski WIIH zapoznał *Strony* z wynikami badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek plus, przekazując protokoły z badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/20001483/268-006 z dnia 15.05.2024 r.

dla próbki nr 0605/24/6825 oraz protokół z badań laboratoryjnych nr 20/20001483/268-006/K z 15.05.2024 r. dla próbki kontrolnej nr 6286/24/6825). *Strony* odebrały ww. dokumenty 22.05.2024 r.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 *ustawy o smikjp* przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, podlega karze pieniężnej wymierzonej w drodze decyzji administracyjnej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH*, pismem z dnia 19.07.2024 r., zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*. *Strony* zostały również pouczone, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje im na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Stron* o przedłożenie, w terminie 10 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, dokumentów dotyczących wielkości osiągniętych obrotów lub wartości wprowadzonych do obrotu paliw stałych w roku 2023 r. Z uwagi na brak odpowiedzi w żądanym przez organ zakresie, pismem z dnia 06.08.2024 r. *Opolski WIIH* ponownie zwrócił się do *Stron* o przesłanie informacji dotyczącej wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli lub wielkości obrotów uzyskanych w 2023 r. W dniu 13.08.2024 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 07.08.2024 r. w zakresie wartości wprowadzonego do obrotu paliwa stałego w roku 2023, które *Opolski WIIH* wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp* karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. Przytoczony przepis jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc wystarczy sam fakt zachowania naruszającego taki przepis.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp* w przypadkach, o których mowa w 35a pkt 9 wysokość wymierzonej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kontrolowanego paliwa znajdującego się w ofercie w dniu kontroli tj. 09.05.2024 r. wynosiła 10 000 zł (około 10 ton paliwa stałego - węgiel kamienny groszek plus, w cenie detalicznej 1 000 zł/t). Wartość ta nie przekracza kwoty 200 000 zł, zatem *Opolski WIIH*, w myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o smikjp* ustalił wysokość kary pieniężnej w przedziale od 10 000 zł do 25 000 zł.

Na podstawie art. 35d ust. 4 *ustawy o smikjp*, *Opolski WIIH* ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Przesłankę dotyczącą wartości wprowadzonego do obrotu paliwa stałego *Opolski WIIH* ocenił na podstawie informacji uzyskanej od *Stron* pismem z dnia 07.08.2024 r.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia *Opolski WIIH* ustalił, iż od momentu wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych* oraz *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2843), a także wcześniej obowiązujących aktów prawnych regulujących tę materię, *Strony* nie były karane przez tutejszy organ za naruszenie obowiązków dotyczących wystawianych świadectw jakości paliw stałych, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, gdy spełniony jest przynajmniej jeden z następujących warunków:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanki, o których mowa w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia i zaprzestanie działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, ponieważ wskazana w świadectwie jakości paliwa stałego wartość parametru – „Zawartość podziarna”, która nie odpowiada rzeczywistej wartości potwierdzanej przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi - nie jest znikomym naruszeniem prawa. Konsument dokonując zakupu kontrolowanego węgla został wprowadzony w błąd co do wartości parametru „Zawartość podziarna” oraz co do jakości kupionego węgla.

Brak jest również podstawy do odstąpienia od ukarania na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie stwierdził aby na *Strony* była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub aby *Strony* zostały prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie *Opolskiego WIIH* nie ma także podstaw do zastosowania art. 189f § 2 *Kpa*, zgodnie z którym w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Opolski WIIH uznał, że w niniejszej sprawie odstąpienie od ukarania i porzucenie na pouczeniu nie spełniłoby celu postępowania administracyjnego i nie doprowadziłoby do wyeliminowania nieprawidłowości.

Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* **wymierza karę pieniężną w wysokości 15 000 zł** (słownie złotych: piętnaście tysięcy złotych 00/100). Uwzględniając pozycje przedsiębiorcy na rynku paliw stałych, poziom naruszenia oraz szkody grożącej potencjalnym nabywcom, a także wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku ubiegłym *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o smikjp*, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast w myśl art. 35e ust. 2 *ustawy o smikjp* do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W myśl art. 2 § 1 pkt 1a i 2 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.) egzekucji administracyjnej podlegają niepodatkowe należności budżetowe, do których stosuje się przepisy *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwaną dalej *ustawą o finansach publicznych*, oraz grzywny i kary pieniężne wymierzane przez organy administracji publicznej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* - do spraw dotyczących nieopodatkowanych należności budżetowych, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego*

i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), zwaną dalej *Ordynacją podatkową*.

W myśl art. 2 § 1 pkt 1 *Ordynacji podatkowej*, przepisy ustawy stosuje się do podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetu państwa, do których zaliczają się kary pieniężne.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o smikjp* w związku z art. 67 *ustawy o finansach publicznych* i art. 47 § 1 *Ordynacji podatkowej* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, w terminie **14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

6. Na podstawie art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. J. [redacted] Ł. [redacted]
[redacted] J. [redacted] Ł. [redacted]
[redacted]
2. J. [redacted] Ł. [redacted]
J. [redacted] Ł. [redacted]
[redacted]
3. Wydz. BA
4. a/a

