

NRU.8361.68.2024

DECYZJA Nr 90 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], REGON [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie złotych: cztery tysiące 00/100), z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 05.02.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił przedsiębiorcę M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], zwaną dalej *Stroną*, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], o zamiarze wszczęcia kontroli dotyczącej legalności i rzetelności działania podmiotów w zakresie sprzedaży towarów na odległość.

W dniach 20, 22, 29.02.2024 r. oraz 22.04.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli numer NRU.68.2024 z dnia 19.02.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH*, przeprowadzili kontrolę w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej tj. przy ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], gdzie *Strona* prowadzi sklep internetowy pod nazwą [REDAKTOWANO]. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności *Strony*.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili m.in. prawidłowość uwidaczniania cen towarów w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W powyższym zakresie w dniach 21 i 22.02.2024 r. kontrolą objęto łącznie 64 towary, kwestionując 34 oferowane do sprzedaży w promocyjnych cenach na stronie sklepu internetowego [REDAKTOWANE], z uwagi na:

- brak uwidocznienia najniższej ceny w okresie 30 dni przed obniżką - 34 towary na głównej stronie internetowej sklepu i 26 tych samych towarów - w kartach produktów;
- prezentację cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, w karcie produktu sugerując, iż dany produkt nie jest w promocji - 26 wyżej ujętych towarów;
- nieprawidłowe wyliczenie ceny po zastosowaniu obniżki – 3 produkty;
- uwidocznienie nieprawidłowej najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, innej niż to wynika z okazanej dokumentacji 2 produkty.

W toku dalszych czynności kontrolnych w celu sprawdzenia czy *Strona* dostosowała sposób uwidaczniania cen towarów objętych obniżką do obowiązujących wymogów, w dniu 29.02.2024 r. sprawdzono dodatkowych 5 towarów, przy których nadal występowały nieprawidłowości, polegające na nieprawidłowo obliczonej cenie po zastosowaniu obniżki, na niekorzyść konsumenta – 3 przypadki oraz uwidocznieniu najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, innej niż to wynika z okazanej dokumentacji - 1 przypadek. Ponadto w 1 przypadku stwierdzono, iż nieprawidłowo obliczona cena po zastosowaniu obniżki była wyliczona z korzyścią dla konsumenta, w związku z czym *Opolski WIH* przy wymierzaniu kary nie wziął tego przypadku pod uwagę.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.68.2024) oraz w załącznikach nr 1, 2 i 3 do protokołu kontroli, które dotyczą ustaleń z 21 i 22.02.2024 r., a także w załączniku nr 4 do protokołu kontroli, który dotyczy dodatkowych ustaleń z 29.02.2024 r. Przedmiotowe dokumenty *Strona* odebrała w dniu zakończenia czynności kontrolnych - 22.04.2024 r. Do akt sprawy zostały także dołączone wydruki zrzutów ekranu ze strony kontrolowanego sklepu internetowego, które potwierdzają ujawnione nieprawidłowości i zostały wykonane w dniu 20, 22 i 29.02.2024 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową

lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

W przypadku sprzedaży towarów na odległość miejscem sprzedaży detalicznej jest strona internetowa tj. witryna internetowa sklepu, na której podawane są konsumentowi wszelkie informacje charakteryzujące nabywany towar, w tym jego cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, zamieszczane przy wizerunku oferowanego do sprzedaży towaru.

Pismem z 29.04.2024 r. *Strona*, w ustawowym terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu, wniosła uwagi do protokołu kontroli w trybie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 312), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*. Przedmiotowe uwagi do protokołu kontroli zostały wniesione przez adw. [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], działającego w imieniu M. [REDAKTOWANE] K. [REDAKTOWANE], na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z dnia 24.04.2024 r. *Opolski WIIH* na podstawie art. 20 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, po przeanalizowaniu protokołu kontroli ustosunkował się do wniesionych przez *Stronę* uwag pismem z dnia 13.05.2024 r., w którym zaznaczył, że prezentowane w sklepie internetowym ceny produktów powinny być uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Z prezentacji cen towarów objętych promocją powinno jednoznacznie wynikać, która z cen jest ceną promocyjną, a która najniższą z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem promocji. Żadna z przedstawionych informacji o obniżce, w tym procentowa wartość obniżki, nie powinna jej zawyżać ani przedstawiać jako bardziej korzystnej niż jest w rzeczywistości. Prezentowane ceny, które obowiązywały w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki powinny być prawdziwe, tzn. zgodne z historią kształtowania się ceny danego towaru i z przedstawioną przez *Stronę* dokumentacją.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 17.06.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strona* z przedmiotowego prawa nie skorzystała. Niezależnie od powyższego *Opolski WIIH* zwrócił się również do organu podatkowego o przekazanie przedmiotowych informacji dotyczących obrotów i przychodu uzyskanych przez *Stronę*. W odpowiedzi Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] przekazał informację o uzyskanych przez *Stronę* przychodach za rok 2023, które *Opolski WIIH* uwzględnił przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Z uwagi na błędy formalne dotyczące niepełnej kwalifikacji prawnej ujawnionego naruszenia w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 17.06.2024 r. *Opolski WIIH* pismem z dnia 16.07.2024 r. poinformował adw. [REDAKTOWANE], umocowanego do reprezentowania *Strony*, iż w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym przeciwko M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], przedłużył termin załatwienia sprawy do 17.08.2024 r., informując jednocześnie o przyczynie zwłoki. *Opolski WIIH* w przedmiotowym piśmie wskazał również, iż *Stronie* przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu oraz wypowiedzenia się w każdym jego stadium co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność gospodarczą w sklepie internetowym [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką przy 34 towarach, a ponadto uwidoczniała ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, w karcie produktu sugerując, iż dany produkt nie jest w promocji przy 26 towarach. Ponadto nieprawidłowo wyliczyła ceny po zastosowaniu obniżki przy 6 produktach oraz uwidoczniała nieprawidłową najniższą cenę z 30 dni przed obniżką, inną niż to wynika z okazanej dokumentacji przy 3 produktach.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki zawarte

w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia najniższej ceny w okresie 30 dni przed obniżką przy 34 towarach, uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, w karcie produktu sugerując, iż dany produkt nie jest w promocji przy 26 towarach, nieprawidłowe wyliczenie cen po zastosowaniu obniżki 6 produktów oraz uwidocznienie nieprawidłowej najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, innej niż to wynika z okazanej dokumentacji przy 3 produktach.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do ponad 50 % skontrolowanych towarów. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny oraz ustalić jak kształtowała się cena towaru objętego promocją, co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy

oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków ustanowionych na mocy art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Należy jednak zauważyć, że *Strona* została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie *Strona* odebrała 05.02.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 20.02.2024 r. Zatem *Strona* miała wystarczająco czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2023 ocenił na podstawie informacji uzyskanych od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione

kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Ogółem biorąc pod uwagę wszystkie towary objęte kontrolą wymienione w załącznikach do protokołu kontroli nr. 1, 2, 3 i 4, nieprawidłowości stwierdzono przy 38 towarach na 69 poddanych kontroli, co stanowi 55% wszystkich skontrolowanych towarów. Należy zaznaczyć, że naruszenie dotyczyło wszystkich towarów, przy których istniał obowiązek uwidocznienia najniższej ceny w okresie 30 dni przed obniżką, który bezpośrednio wynika z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych, wymaganych przepisami prawa, informacji dotyczących cen oferowanych towarów. *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków

nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, dla 55 % skontrolowanych produktów. *Strona* nie uwidoczniała najniższych cen obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki bądź umieściła je w sposób nieprawidłowy, ponadto uwidoczniała najniższą cenę z 30 dni przed obniżką inną niż to wynika z okazanej dokumentacji oraz prezentowała ceny w kartach produktu w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, sugerując, iż dany produkt nie jest w promocji. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 -5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przestępstw *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **4 000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz pozycje przedsiębiorcy na lokalnym rynku *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. K [REDAKTED] P [REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]
2. Wydż. BA
3. a/a

DCh

