

NRU.8361.323.2024

DECYZJA Nr 89 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom I [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO] oraz M [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO], prowadzącym działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą [REDAKTOWANO] I [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO], M [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP: [REDAKTOWANO], REGON: [REDAKTOWANO], karę **pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorców obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 20.05.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił przedsiębiorców I [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO] oraz M [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO], prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: [REDAKTOWANO] I [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO], M [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanych dalej *Stronami*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie: legalności prowadzonej działalności gospodarczej, prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów oraz prawidłowości i rzetelności przekazywanych konsumentom informacji przy sprzedaży na odległość.

W dniach 03 i 12.06.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.323.2024 z dnia 03.06.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH* przeprowadzili kontrolę sklepu internetowego dostępnego pod adresem [REDAKTOWANO], należącego do *Stron*.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli, inspektorzy między innymi ocenili przestrzeganie przez *Strony* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 33 produkty pod kątem uwidaczniania cen i cen jednostkowych, nie stwierdzając nieprawidłowości oraz 30 produktów oferowanych do sprzedaży na stronie sklepu internetowego [REDAKTOWANE], kwestionując wszystkie 30 z nich z uwagi na **brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki**.

Nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych towarów:

1. BLUZA MARC AUREL 3764-2000-92875-38, 2. BLUZA PRINCESS 221-110926-S, 3. BLUZA AERONAUTICA MILITARE TS1971DJ359-S, 4. BLUZA PRINCESS 212-108793-34, 5. BUTY ALMA EN PENA I22218-39, 6. BUTY IGI&CO 2680422-37, 7. BUTY LAB MILANO M008-38, 8. BUTY RENZONI 3514-37, 9. KAMIZELKA RIANI 735220-2975-38, 10. KURTKA MINX 110108-34, 11. PŁASZCZ DIEGO M 22EW-P824-42, 12. SPODENKI PRINCESS 212-108515-XS, 13. SPODNIE AERONAUTICA MILITARE PF822DF408-L, 14. SPODNIE CAMBIO 6912-32, 15. STRÓJ KĄPIELOWY PRINCESS 212-108802-44, 16. SUKIENKA MAX VOLMARY 22K-19G-4500-38, 17. SUKIENKA PRINCESS 202-104821-34, 18. SUKIENKA VERA MONI BU3836/22369/1-40, 19. SWETER HERZEN'S 25201-1205-40, 20. TOP MARC AUREL 7247-7000-73420-40, 21. TUNIKA PRINCESS 212-108939-S, 22. ŻAKIET MARC AUREL 3749-1010-24556-40, 23. SZAL MARC AUREL 9493-1000-61337, 24. RĘKAWICZKI MARC AUREL 61196, 25. BLUZA BANDOLERA C1133-42, 26. TOP SANDWICH 090291215338-S, 27. BUTY GINO ROSSI, 28. SUKIENKA BANDOLERA FR816-42, 29. SPODENKI KMX 145019311-36, 30. SPÓDNICA POTIS & VERSO 7300-40.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast w myśl art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.323.2024), w Załączniku nr 2 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów

sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach na stronie internetowej [REDAKTOWANE] wg stanu na dzień 03.06.2024 r.”, a także na dołączonych do akt kontroli wydrukach zrzutów ekranu ze strony kontrolowanego sklepu internetowego.

W czasie kontroli *Strony* podjęły dobrowolne działania naprawcze poprzez usunięcie przekreślonych cen i całkowitą rezygnację z oferowania wyrobów po obniżonych cenach. W związku z powyższym, odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając na uwadze wyniki kontroli, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronom* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.

Pismem z dnia 19.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *Kpa*, *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Stron* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strony* pismem z dnia 31.07.2024 r. (data wpływu: 02.08.2024 r.) przesłały żądane dokumenty dotyczące wielkości przychodów osiągniętych w roku 2023 (PIT-36, PIT-B) dla M [REDAKTOWANE] Ó [REDAKTOWANE] oraz I [REDAKTOWANE] L [REDAKTOWANE].

Ponadto w przedmiotowym piśmie *Strony* zwróciły się do *Opolskiego WIIH* o zastosowanie najniższego możliwego wymiaru kary z uwagi na trudną sytuację finansową Spółki oraz fakt, iż ujawnione nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte. Niezależnie od powyższego *Strony* zapewniły, iż dołożą wszelkich starań, aby sytuacje takie nie miały w przyszłości miejsca.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strony, prowadząc sklep internetowy dostępny pod adresem [REDAKTOWANE], nie dopełniły obowiązku uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki **przy 30 towarach na 30 objętych kontrolą w tym zakresie.**

W myśl art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sposób uwidaczniania informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, o których mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 *ww. rozporządzenia*.

Stosowany przez *Strony* sposób prezentowania cen towarów nie odpowiadał wymaganiom art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ na podstronach towarów sprzedawanych po obniżonych cenach brak było informacji o najniższej cenie tych towarów z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Użyte w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* sformułowanie „uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru (...)” wskazuje, jak istotna jest informacja o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Brak uwidocznienia tej informacji pozbawia konsumentów możliwości powzięcia wiedzy o rzeczywistej korzyści płynącej z prezentowanej obniżki ceny.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* nie wykonały obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi

za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIH* uznał, iż *Strony* są odpowiedzialne za brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 30 towarów na 30 objętych kontrolą w tym zakresie.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Strony* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. *Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją także informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Brak informacji o najniższej cenie towaru na 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. W efekcie brak takiej informacji dezorientuje konsumenta i nie pozwala na ocenę czy zakup towaru objętego promocją jest rzeczywiście opłacalny. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 100% towarów objętych kontrolą.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej

przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Stron* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Strony* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze poprzez usunięcie zapisów niezgodnych z ustawą o informowaniu o cenach i całkowitą rezygnację z oferowania wyrobów po obniżonych cenach.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Strony* pismem z dnia 31.07.2024 r.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz – w przypadku ogłaszania obniżek – wysokości najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara

spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 30 towarach na 30 objętych kontrolą w tym zakresie. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 100% skontrolowanych towarów, zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą. Konsumentom zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących oferowanych towarów, wymaganych na podstawie przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych przez usunięcie przekreślonych cen i całkowitą rezygnację z oferowania wyrobów po obniżonych cenach, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Strony* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strony* zostały prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną, w stosunku do *Stron* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu, odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strony* nie dopełniły obowiązków nałożonych na nie na mocy art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla 100% skontrolowanych produktów nie uwidoczniły informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podkreślić należy, iż cena i informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki muszą być uwidocznione przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego, charakter naruszeń, jakich dopuścili się *Strony*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek, *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronom* karę pieniężną w wysokości 500 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Strony* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w **terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Robczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronom* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

██████████ L ██████████
██████████
██████████
██████████ M ██████████ Ó ██████████
██████████
██████████

3. Wyd. BA
4. aa

PT/AH

