

Opole, 2024.08.01

NRU.8361.331.2024

DECYZJA Nr 86 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **POLPRIMES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], **karę pieniężną w wysokości 1 000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100), z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 27.05.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę POLPRIMES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie legalności prowadzonej działalności gospodarczej, prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów oraz prawidłowości i rzetelności przekazywanych konsumentom informacji przy sprzedaży na odległość.

W dniach 07, 13 i 18.06.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.331.2024 z dnia 06.06.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę sklepu internetowego prowadzonego pod adresem [REDAKTOWANE]. Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w siedzibie *Strony* tj. przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]

Inspektorzy, zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych 200 towarów oferowanych do sprzedaży na stronie sklepu internetowego <https://www.polprimes.pl>, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 65 z nich, polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych.

Nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych towarów:

- 1.** Tusz Noris 110S do stempli 25 ml czarny w cenie 12,70 zł;
- 2.** Tusz Alpha do stempli 22 ml niebieski/czarny w cenie 7,38 zł;
- 3.** Tusz Colop do powierzchni śliskich 50 ml w cenie 83,46 zł;
- 4.** Tusz Noris 110S do stempli 25 ml niebieski w cenie 12,71 zł;
- 5.** Tusz Taurus do stempli 30 ml zielony w cenie 5,29 zł;
- 6.** Tusz Pelikan do stempli 30 ml fioletowy w cenie 11,54 zł;
- 7.** Klej Taurus w płynie (z kulką) 50 ml w cenie 3,58 zł;
- 8.** Klej D.Rect w sztyfcie PVA 22 g w cenie 1,35 zł;
- 9.** Klej Taurus w płynie 50 ml w cenie 1,42 zł;
- 10.** Klej Bostik w sprayu 500 ml w cenie 55,89 zł;
- 11.** Klej Amos w sztyfcie 15 g w cenie 5,70 zł;
- 12.** Klej Ok Office szkolny tubka 50 ml w cenie 1,65 zł;
- 13.** Klej Astra w płynie 500 ml w cenie 20,89 zł;
- 14.** Klej Poxipol 14 ml w cenie 17,81 zł;
- 15.** Klej w płynie Keyroad 50 ml w cenie 1,92 zł;
- 16.** Spinacz Grand R-50 (50) kolor 110-1661 50 szt. w cenie 4,97 zł;
- 17.** Szpilki Grand 50 g (długie) w cenie 4,24 zł;
- 18.** Masa mocująca Titanium power tack 50 g blue w cenie 10,46 zł;
- 19.** Masa mocująca D.Rect ALL-Stick 75 g w cenie 6,64 zł;
- 20.** Klip biurowy 25 mm (12) 12 szt. w cenie 4,12 zł;
- 21.** Klip D.Rect 19 mm (12) 12 szt. w cenie 3,48 zł;
- 22.** Identyfikator Argo z klipem (50) 50 szt. w cenie 109,47 zł;
- 23.** Tusz Epson T04A2 (C13T04A240) Cyan oryg 69 ml w cenie 607,62 zł;
- 24.** Tusz CANON PGI-520 BK express 19 ml w cenie 13,53 zł;
- 25.** Etykieta Tres wymienna do segregatora A4/75 (12) 12 szt. w cenie 8,86 zł;
- 26.** Koperta NC B-4 SK biała (250) 250 szt. w cenie 115,89 zł;
- 27.** Koperta NC B-5 SK brązowa (500) 500 szt. w cenie 92,24 zł;
- 28.** Koperta NC B-4 NK brązowa (250) 250 szt. w cenie 63,65 zł;
- 29.** Etykiety Tres na grzbiet segregatora A4/70 samoprzylepne (12szt.) 12 szt. w cenie 8,86 zł;
- 30.** Koperta NC E-4 HK brązowa (250) 250 szt. w cenie 127,88 zł;
- 31.** Sznurek Daglin szpagat jutowy 500 g w cenie 41,82 zł;
- 32.** Maseczka ochronna (50) jednorazowa 3 warstwowa 50 szt. w cenie 14,04 zł;
- 33.** Ręcznik papierowy ZZ 23X25 zielony MIKL 20 szt. w cenie 95,33 zł;
- 34.** Papier toaletowy Regina (8) 3w rumiankowy 8 szt. w cenie 24,02 zł;
- 35.** Domestos Wc 1250 ml w cenie 14,57 zł;
- 36.** Domestos 5 l pine fresh w cenie 52,79 zł;
- 37.** Kostka WC Domestos koszyk 40 g w cenie 6,85 zł;
- 38.** Zawieszka WC Bref 50 g w cenie 9,82 zł;
- 39.** Płyn do naczyń Ludwik 900 ml w cenie 10,07 zł;
- 40.** Pronto Aeroszol 400 ml Classic brąz. w cenie 16,59 zł;
- 41.** Ściereczka Amaks uniwersalna 3 szt. w cenie 4,18 zł;
- 42.** Kret w granulkach 800 g w cenie 22,15 zł;
- 43.** Odświeżacz Brise spray 300 ml w cenie 9,47 zł;
- 44.** Mydło kostka 150 g BIAŁY JELEŃ w cenie 9,70 zł;
- 45.** Cillit Bang 750 ml w cenie 19,79 zł;
- 46.** Płyn do mycia szyb Clin 500 ml mix w cenie 12,83 zł;
- 47.** Cillit Kamień i Rdza 450 ml w cenie 12,42 zł;
- 48.** Worki Paclan na odpady z uszami 60 l (16) 16 szt. w cenie 7,65 zł;
- 49.** Worki na śmieci 35L z uszami (20) 20 szt. w cenie 8,47 zł;
- 50.** Płyn do tablic suchościeralnych 250 ml

w cenie 13,28 zł; **51.** Reklamówka 43x80 XXL HDPE (180) 180 szt. w cenie 50,27 zł; **52.** Płyn Pronto Uniwersalny rozpylacz Multisufrace 300 ml w cenie 16,15 zł; **53.** Płyn Ajax uniwersalny 5 l w cenie 48,82 zł; **54.** Płyn D.Rect do usuwania etykiet 400 ml w cenie 24,99 zł; **55.** Żel Devil do wc punktowy 3w1 75 ml w cenie 16,61 zł; **56.** Chusteczki Kachmir uniwersalne 2w. (150) 150 szt. w cenie 10,90 zł; **57.** Odświeżacz General Fresh Arola 400 ml Morski w cenie 8,92 zł; **58.** Pianka Asarto do czyszczenia szkła 400 ml w cenie 9,84 zł; **59.** Kostka Kolorado Wc do spłuczki 45 g w cenie 6,84 zł; **60.** Płyn Sidolux nabłyszczacz paneli 500 ml w cenie 18,49 zł; **61.** Pianka Platinet do ekranów LCD FS5144 400 ml w cenie 14,24 zł; **62.** Papier toaletowy Office Products, 3-warstwowy biały 8 szt. w cenie 13,97 zł; **63.** Chusteczki Velvet Harmony, kosmetyczne celulozowe, 3-warstwowe 120 szt. w cenie 9,30 zł; **64.** ekoFresh odświeżacz 300 ml Ocean w cenie 8,00 zł; **65.** Olejek Kala Canti delice zapachowy 250 ml w cenie 24,59 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.331.2024) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – Zestawienie produktów sprawdzonych pod kątem uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży na stronie internetowej [REDAKTOWANE] wg stanu na dzień 07.06.2024 r., a także na dołączonych do akt sprawy wydrukach zrzutów ekranu ze strony kontrolowanego sklepu internetowego dołączonych do akt kontroli.

W dniu 13.06.2024 r. inspektorzy stwierdzili, że Strona usunęła z oferty handlowej kwestionowane produkty do chwili uzupełnienia cen jednostkowych przez zewnętrznego operatora obsługującego stronę internetową. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art.18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Mając na uwadze wyniki kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 09.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r.

poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strona* pismem z dnia 22.07.2024 r. przesłała informację dotyczącą wielkości przychodów osiągniętych w roku 2023 r. (CIT-8). Ponadto *Strona* w przedmiotowym piśmie wyjaśniła, iż brak cen jednostkowych wynikał z braku takiej funkcjonalności w oprogramowaniu, na którym pracuje sklep internetowy. W związku z powyższym *Strona* zgłosiła ten fakt do producenta oprogramowania oraz usunęła ze sklepu internetowego towary będące przedmiotem kontroli. *Strona* poinformowała także, iż w dniu 20 lipca 2024 r. podjęła decyzję o czasowym zawieszeniu sprzedaży poprzez sklep internetowy towarów, przy których obecnie nie istnieje możliwość spełnienia wymogów wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu cenach*, tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. *Strona* wskazała również, że charakter, waga i skala naruszenia są marginalne z uwagi na osiągnięty obrót w sklepie internetowym w roku 2023 wynoszący 5 489,39 zł. W związku z powyższym, zdaniem *Strony*, można domniemywać, iż szkoda poniesiona przez ewentualnych klientów, jak również korzyść przez nią uzyskana jest nieznaczna, a podjęte przez *Stronę* działania prowadzą do naprawienia wykazanych kontrolą naruszeń. Ponadto *Strona* wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej oraz umorzenie postępowania administracyjnego.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność, w sklepie internetowym zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 65 towarach na 200 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;

5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 65 towarach na 200 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób

niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwił konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Skali i wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 32,5 % towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*.

Ustalono, iż *Opolski WIIH* w 2022 roku nałożył na *Stronę* kary pieniężne w wysokości 200 zł (Decyzja Nr 16/2022 z dnia 17.02.2022 r.) z tytułu niewykonania obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zaznaczyć jednak należy, iż art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* nie ma zastosowania w przedmiotowym przypadku, ponieważ drugie naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* nastąpiło w okresie dłuższym niż 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy.

Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę postawę *Strony*, która natychmiast po ujawnieniu nieprawidłowości podjęła działania polegające na usunięciu z oferty handlowej kwestionowanych produktów do czasu uzupełnienia brakujących cen jednostkowych, czyli spełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*, istotnych z punktu widzenia ochrony praw i interesów konsumentów.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* pismem z dnia 22.07.2024 r.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen jednostkowych przy 65 produktach na 200 objętych kontrolą. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 32,5 % skontrolowanych towarów, zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą. Konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w dniu 13.06.2024 r. poprzez usunięcie z oferty handlowej kwestionowanych produktów do chwili uzupełnienia cen jednostkowych przez zewnętrznego operatora obsługującego stronę internetową, *Opolski WIIH*

nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną, w stosunku do strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla 32,5% skontrolowanych produktów nie uwidoczniła cen jednostkowych. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniła przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przestępstw *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Robaczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r.

poz. 2383, z późn. zm.).

6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. POLPRIMES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[REDAKTED]
[REDAKTED]
2. Wydz. BA
3. aa