

DECYZJA Nr 84 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce „MONNARI TRADE” SPÓŁKA AKCYJNA, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100), z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 17.04.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę „MONNARI TRADE” SPÓŁKA AKCYJNA ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 25.04 i 07.05.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.220.2024 z dnia 24.04.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie MONNARI zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto **102 towary** oferowane do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości przy **16 towarach** co stanowi 15,7%. Ujawnione nieprawidłowości polegały na:

- uwidocznieniu na wywieszce cenowej ceny promocyjnej wyższej od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło **15 towarów**, tj.: **1.** Czapka PASTEL HAT0030-015 w cenie 83,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 59,99 zł; **2.** Kurtka damska MARINA JAC0470-M00 w cenie 279,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 199,99 zł; **3.** Spodnie 9-BOTANICA MON-TRU1070-012 Multi. BLUE w cenie 111,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 49,99 zł; **4.** Bluzka damska 2 POWER BLU-4250-009 w cenie 111,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 79,99 zł; **5.** Bluzka SAFARI BLU1650-015 w cenie 125,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 49,99 zł; **6.** Spodnie ENERGY TRU1430-003 w cenie 139,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 79,99 zł; **7.** Spódnica damska PASTEL SKR0460-M04 w cenie 139,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 99,99 zł; **8.** Spodnie SAFARI MON-TRU0990-M05, Multi, Czerwień w cenie 153,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 59,99 zł; **9.** Sukienka PASTEL MON-DRE0950-M01 w cenie 230,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 131,99 zł; **10.** Spodnie ETNO TRU1270-016 w cenie 139,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 99,99 zł; **11.** Żakiet damski SAFARI BZR0270-M15 w cenie 237,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 169,99 zł; **12.** Spodnie CALM TRU1640-M12 w cenie 139,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 59,99 zł; **13.** Sukienka JUNGLE DRE1490-M06 w cenie 209,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 119,99 zł; **15.** Bluzka PASTEL BLU2080-015 w cenie 160,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 69,99 zł; **15.** Energy Bluzka dzianinowa TSHA161-020 w cenie 111,99 zł, przy najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką 79,99 zł (przy ww. towarach cena promocyjna była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki);
- uwidocznieniu na wywieszce cenowej ceny promocyjnej równej najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło **1 towaru**, tj. **1.** Bluzka 1 ELEGANCE BLU0050-020 Czarny w cenie 179,99 zł (przy ww. towarze cena promocyjna była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.220.2024) oraz w Załączniku Nr 1 – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach w sklepie MONNARI w [REDAKTOWANE] – stan na dzień 25.04.2024 r.”, a także w dokumentacji zdjęciowej dołączonej do akt kontroli.

W dniu zakończenia czynności kontrolnych tj. 07.05.2024 r. z uwagi na nieobecność przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej, inspektorzy nie mieli możliwości zapoznania przedstawiciela *Strony* z treścią protokołu kontroli Nr NRU.8361.220.2024 i załącznikiem nr 1 do protokołu kontroli. W związku z powyższym w dniu 08.05.2024 r. przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru *Opolski WIH* przekazał *Stronie* protokół kontroli NRU.8361.220.2024 oraz załącznik nr 1.

Pismem z dnia 22.05.2024 r. *Strona* wniosła następujące zastrzeżenia do protokołu kontroli:

1. Niedoręczenie przedsiębiorcy zawiadomienia o wszczęciu kontroli oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli – z czego wnoszący wysnuwał wniosek, że kontrola nie odbyła się w sposób ważny i skuteczny, a ustalenia powzięte w jej toku nie mogą stanowić podstawy do wyciągnięcia jakichkolwiek wniosków wobec sprzedawcy;
2. Wadliwego przyjęcia, że na 15 szt. towaru zaprezentowano nieprawidłową ceną obowiązującą w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki - ponieważ wytypowane do kontroli towary były dwukrotnie obniżone w okresie ostatnich 30 dni, przy czym podczas kontroli obowiązywała niższa promocja niż poprzednio. W związku z powyższym *Strona* zarzuca, że w protokole kontroli błędnie został sformułowany wniosek, że ujawnione nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.

W odniesieniu do ww. zastrzeżeń *Opolski WIH* pismem z dnia 10.06.2024 r. skierował do *Strony* poniższe wyjaśnienia.

Zakres przedmiotowy kontroli został wskazany zarówno w Zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 09.04.2024 r., które wpłynęło na adres siedziby *Strony* dniu 16.04.2024 r. oraz w Upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.220.2024 z dnia 24.04.2024 r., przesłanym na adres siedziby *Strony* w dniu 26.04.2024 r. i odebranym w dniu 07.05.2024 r. Zgodnie z przesłaną dokumentacją, zakres przedmiotowy kontroli obejmował przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 168), o czym *Strona* została skutecznie zawiadomiona przed wszczęciem czynności kontrolnych.

Organ kontroli przesyłając zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli oraz upoważnienie do przeprowadzenia kontroli na adres siedziby *Strony* wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym (ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]) wypełnił obowiązki wynikające z art. 48 oraz art. 49 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 236), dalej *Prawo Przedsiębiorców*. Zawiadomienie oraz upoważnienie zostały skutecznie doręczone przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru z zastosowaniem usługi pocztowej.

W odniesieniu do zarzutu jakoby osoby, które uczestniczyły w czynnościach kontrolnych nie były upoważnione przez *Stronę* do jej zastępowania *Opolski WIIH* poinformował, że w myśl art. 50 ust. 5 *Prawa przedsiębiorców* w przypadku nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej albo w razie nie wskazania na piśmie osoby upoważnionej, tj. w przypadku niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 50 ust. 3 ww. ustawy, czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika przedsiębiorcy lub osoby zatrudnionej u przedsiębiorcy w ramach innego stosunku prawnego, którzy mogą być uznani za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę.

Zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1061) osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa przeznaczonym do obsługi publicznosci poczytuje się w razie wątpliwości za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwa. W związku z powyższym na podstawie art. 49 ust. 10 oraz art. 50 ust. 5 *Prawa przedsiębiorców*, czynności kontrolne w sklepie MONNARI przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], zostały wszczęte i wykonane w obecności pracownika - osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa.

W zakresie zastrzeżeń, które *Strona* wniosła w stosunku do ustaleń i stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości *Opolski WIIH* wyjaśnił, że zgodnie z przyjętym stanowiskiem organu kontroli w odniesieniu do obowiązujących przepisów art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, przedsiębiorca może swobodnie kształtować ceny, ale nie może informować o obniżce ceny produktu, w przypadku gdy odnosi się do innej ceny niż najniższa z 30 dni przed ogłoszeniem obniżki.

W przedmiotowej sprawie *przedsiębiorca* wskazał prawidłową najniższą cenę z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki tj. zgodną z dokumentacją dotyczącą kształtowania się ceny danego towaru. Jednak *Opolski WIIH* podkreślił, że w przypadku kiedy cena promocyjna jest wyższa bądź równa cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przedsiębiorca nie powinien w ogóle informować o obniżce. Prezentowanie korzyści z obniżki ceny wyłącznie względem ceny regularnej (lub pierwotnej wykorzystywanej przez

przedsiębiorcę jako punkt odniesienia, a niebędącej najniższą ceną z 30 dni przed obniżką) może wprowadzać konsumentów w błąd ze względu na brak podania w równorzędny sposób korzyści względem najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, a tym samym nie może być uznane za prezentowanie informacji cenowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

W wyniku kontroli ustalono, że w 15 przypadkach cena towaru po obniżce była wyższa od najniższej ceny, która obowiązywała w ciągu 30 dni przed obniżeniem cen, stąd wniossek, że obniżki cen w tych przypadkach nie było, bo towar można było zakupić w okresie ostatnich 30 dni taniej i przedsiębiorca nie powinien promować takich towarów jako sprzedawanych w obniżonej cenie. Zgodnie z założeniami nowych regulacji w zakresie uwidaczniania cen, aby można było mówić o obniżce ceny, powinna być ona liczona w stosunku do najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a nie innej ceny np. ceny pierwotnej. Jedynie odniesienie do najniższej ceny z 30 przed obniżką faktycznie świadczy, że mamy do czynienia z obniżoną ceną produktu.

Mając na uwadze powyższe *Opolski WIIH* podtrzymał kwalifikację stwierdzonych i opisanych w protokole kontroli nieprawidłowości jako naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W czasie kontroli pracownik, w obecności którego przeprowadzono czynności podjął dobrowolne działania naprawcze i usunął z towarów oferowanych w obniżonych cenach informacje o promocji, w związku z czym odstąpiono od wydania w trakcie trwania kontroli decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*

Pismem z dnia 01.07.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)*, dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023, którą *Strona* przesłała pismem z dnia 11.07.2024 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona w sklepie Monnari, zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE], deklarowała sprzedaż towarów w obniżonych cenach, tymczasem przy 15 towarach cena promocyjna na wywieszce cenowej była wyższa niż najniższa cena z 30 dni przed

wprowadzeniem obniżki, natomiast przy 1 towarze cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe ustalenia pozwalają przyjąć, w świetle obowiązujących przepisów w zakresie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen, że zakomunikowana konsumentom obniżka cen towarów zakwestionowanych w wyniku kontroli była pozorna.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str.1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za błędne informowanie o promocji dla 16 spośród 102 skontrolowanych towarów objętych obniżką, a mianowicie:

- dla 15 towarów cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- dla 1 towaru cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była równa najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. *Ustawa*

o informowaniu o cenach wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Błędne przekazywanie informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór.

Promocja, czyli „obniżka” oznacza zmniejszenie (w szczególności cen). Dla konsumentów oznacza to możliwość kupienia towaru taniej, zaoszczędzenia, co skutkuje większą skłonnością do zainteresowania się ofertą. *Strona*, organizując obniżkę musi informować o najniższej cenie, która obowiązywała przed wprowadzeniem obniżki, w ten sposób zachęca konsumentów do zakupu produktu w atrakcyjnej cenie. Przejrzystość cen w przypadku promocji zapewnia konsumentom realny punkt odniesienia podczas podejmowania decyzji zakupowych. Zastosowana przez *Stronę* praktyka, może wywołać u konsumenta przekonanie o promocji, podczas gdy w rzeczywistości oferowane przez *Stronę* towary nie są objęte obniżką, czego potwierdzenie stanowi fakt, iż w okresie 30 dni przed wprowadzeniem prezentowanej ceny sprzedaży konsument mógł zakupić towar taniej lub w tej samej cenie.

Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 15,7% towarów objętych kontrolą.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze poprzez usunięcie z towarów oferowanych w obniżonych cenach informacji o promocji.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* pismem z dnia 11.07.2024 r.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzaną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. *Strona* nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia informacji o obniżonych cenach przy 16 towarach objętych kontrolą. Przy 1 towarze sugerowała obniżkę, gdy tymczasem w okresie krótszym niż 30 dni towar był sprzedawany w tej samej cenie. Natomiast przy 15 towarach cena promocyjna była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sposób uwidaczniania przez *Stronę* cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości i niezgodny z przepisami *ustawy o informowaniu o cenach*. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą,

ponieważ konsumenci zostali wprowadzeni w błąd zastosowaną przez *Stronę* informacją o obniżce cen. Dlatego też, pomimo podjęcia dobrowolnych działań naprawczych, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało spełnienie żadnej z przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f §2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* dla 15,7 % skontrolowanych produktów poprzez nierzetelne informowanie o promocji –

wzbudzając u konsumenta wrażenie korzyści, podczas gdy cena promocyjna była wyższa bądź równa najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **1 000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie,

Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1 „MONNARI TRADE” SPÓŁKA AKCYJNA

1. Wydział BA

2. aa

AK

