

NRU.8361.308.2024

DECYZJA Nr 83 / 2024

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce NETTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS: [REDAKTOWANE], REGON: [REDAKTOWANE], **karę pieniężną w wysokości 500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) na podstawie art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) w związku z naruszeniem obowiązków określonych w art. 5 ww. ustawy

Uzasadnienie

W dniach 13 i 28.05.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.308.2024 z dnia 13.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie Netto przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], w którym spółka NETTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, z późn. zm.) zwaną dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.) zwane dalej *rozporządzeniem Nr 1223/2009*;
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania dat minimalnej trwałości produktów kosmetycznych inspektorzy skontrolowali 6 partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 426,28 zł, kwestionując 1 z nich z uwagi na upływ daty

minimalnej trwałości, tj. Krem do twarzy 50 ml Hello Sensitive w ilości 6 szt., w cenie 6,65 zł, o wartości 39,90 zł, posiadający podaną na opakowaniu jednostkowym datę minimalnej trwałości – 02.2024. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, który stanowi, iż produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.308.2024), który zostały podpisane przez zatrudnionego pracownika *Strony* w miejscu do tego przeznaczonym w dniu 28.05.2024 r.

Protokół kontroli wraz z Załącznikiem Nr 1 został przesłany na adres do doręczeń *Strony* w dniu 29.05.2024 r. *Strona* w ustawowym terminie nie wniosła uwag do protokołu kontroli.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 25.06.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 12.07.2024 r. do *Opolskiego WIIH* wpłynęło pismo *Strony* z dnia 10.07.2024 r., w którym stwierdza, iż zakwestionowany produkt, tj. Krem do twarzy 50 ml Hello Sensitive, nie zawierał nadruku daty minimalnej trwałości tylko oznakowanie PAO oraz posiada datę ważności do 02.08.2026 r. *Opolski WIIH* wyjaśnia, iż objął kontrolą 2 partie produktu kosmetycznego pod nazwą Krem do twarzy 50 ml Hello Sensitive, z których 1 partia, udokumentowana na karcie nr 5 protokołu kontroli, była w dniu kontroli po upływie daty ważności (na opakowaniu umieszczona informacja „EXP 2024.02”) i która jest objęta przedmiotem prowadzonego postępowania. Natomiast 2 partia wyżej wymienionego kremu została objęta kontrolą w zakresie oznakowania i ujęta w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli pod poz. 4, do której nie wniesiono uwag. *Opolski WIIH* wskazuje, iż jest w posiadaniu dowodów w postaci zdjęć sporządzonych 2 partii przedmiotowych kremów.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m.in.

Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**” co oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c *rozporządzenia Nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Strona, jako dystrybutor, nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 5 ww. *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009*, ponieważ w swoim sklepie udostępniła produkt kosmetyczny po upływie ich daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł. Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach*

kosmetycznych karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez Stronę obowiązków wynikających z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Znajdujący się w sprzedaży produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości stworzył ryzyko wystąpienia, po jego zakupie i użyciu przez konsumenta, negatywnych skutków zdrowotnych. Oferowanie produktów kosmetycznych po upływie ich dat minimalnej trwałości godzi również w interes konsumenta, ponieważ taki produkt nie jest pełnowartościowy. Produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości może nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza może stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. silnych podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie. Przy drobnych ranach skóry może dojść do zakażeń mikroorganizmami, które mogły się rozwinąć w kosmetyku.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez Stronę przepisów ustawy o produktach kosmetycznych.

3. Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał upřednio na Stronę kary za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż Strona nie dopełniła obowiązku wynikającego art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych udostępniając do sprzedaży produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl z art. 6 ust. 2 tiret trzeci rozporządzenia Nr 1223/2009 na Stronie jako dystrybutorze ciążył obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty czy nie upłynęła jego data minimalnej trwałości.

Strona prowadząc sprzedaż detaliczną kosmetyków i artykułów toaletowych

w wyspecjalizowanych sklepach ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa. Pracownik *Strony* obecny w czasie kontroli podjął dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności z prawem, poprzez wycofanie z oferty handlowej zakwestionowanych produktów kosmetycznych.
6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła. *Opolski WIIH* ocenił, że *Strona* osiągnęła minimalną korzyść w związku z naruszeniem ustawy o produktach kosmetycznych.
7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana. Z uwagi na fakt, iż *Strona* nie jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, przesłanka określona w art. 189d pkt 7 jej nie dotyczy.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby udostępnianie produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości uznać za znikome naruszenie prawa. Wprowadzanie do obrotu przeterminowanych kosmetyków do sprzedaży mogło się przyczynić do alergicznych reakcji skórnych i negatywnych skutków zdrowotnych. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanego produktu *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie posiada wiedzy, czy na *Stronę* nie była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele,

dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. *Strona* nie przedstawiła w tej sprawie żadnych dowodów.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W niniejszej sprawie *Opolski WIIH* nie znalazł możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła wymogu wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 50 000 zł.

Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie 500 zł mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa* **karę pieniężną**, stanowiącą dochód budżetu państwa, ***Strona* uiszcza na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. NETTO Spółka z o.o.

2. BA w/m
3. aa

AG/IO

