

NRU.8361.291.2024

DECYZJA Nr 81 / 2024

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy I ■■■■ I ■■■■ prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą I ■■■■ I ■■■■ ■■■■■■■■■■, ul. ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, NIP ■■■■■■■■■■, kary pieniężne w łącznej kwocie 3 000 zł (słownie złotych: trzy tysiące 00/100).

Na wysokość kar składają się:

- 1) **kara pieniężna** w wysokości 1 000 zł wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) w związku z naruszeniem art. 19 ust. 1 lit. c), e) i g) oraz ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.);
- 2) **kara pieniężna** w wysokości 2 000 zł wymierzona na podstawie art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) w związku z naruszeniem obowiązków określonych w art. 5 ww. ustawy.

Uzasadnienie

W dniach 08 i 27.05.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Numer upoważnienia NRU.291.2024 z dnia 07.05.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie ■■■■■■■■■■ zlokalizowanym przy ul. ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, w którym przedsiębiorca I ■■■■ I ■■■■, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania kosmetyków, prawidłowość obrotu tymi wyrobami oraz deklaracji i znajdujących się na opakowaniach oświadczeń marketingowych dotyczących działania kosmetyków, stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- art. 19 i art. 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r.

Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*;

- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

Ad. 1)

W toku czynności kontrolnych w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych, inspektorzy skontrolowali 10 partii produktów kosmetycznych o wartości 853 zł, kwestionując 2 produkty o łącznej wartości 125 zł, z uwagi na brak oznaczeń wynikających art. 19 ust. 1 lit. c), e) i g) oraz art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009*, a mianowicie:

1. VITAL CREMA REGENERADORA DE NOCHE z uwagi na brak wskazania daty minimalnej trwałości, brak numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, brak wykazu składników oraz brak w języku polskim funkcji kosmetyku, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c), e), g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
2. AROMA HYALURON + RETINOL NIGHT CREAM z uwagi na brak numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, brak wykazu składników oraz brak w języku polskim funkcji kosmetyku, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e), g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W toku czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania dat minimalnej trwałości kosmetyków inspektorzy sprawdzili 15 produktów kosmetycznych o łącznej wartości 1 174 zł, kwestionując 9 partii o wartości 524 zł, z uwagi na upływ dat minimalnej trwałości, a mianowicie:

1. Nawilżające serum do rąk a' 75 ml, w ilości 24 szt., o wartości 72,00 zł - najlepiej zużyć przed: 04.05.2022;
2. Wzmacniające mleczko Lirene a' 200 ml, w ilości 14 szt., o wartości 84,00 zł – najlepiej zużyć przed: 01.2021;
3. Żel pod prysznic 4 in 1 Wars a' 300 ml, w ilości 14 szt., o wartości 70,00 zł - najlepiej zużyć przed: 12.2023;
4. Wzmacniający krem do ciała Czarnuszka Efektima w ilości 22 szt., o wartości 66,00 zł - najlepiej zużyć przed: 10.2021;
5. Odżywczy krem do ciała Konopny Efektima w ilości 10 szt., o wartości 30,00 zł -- najlepiej zużyć przed: 06.2021;

6. Nawilżający krem do ciała Migdałowy a' 200 ml Efektima, w ilości 7 szt., o wartości 21,00 zł - najlepiej zużyć przed 09.2021;
7. Mleczko nawilżające do ciała od 1 dnia życia Lirene a' 200 ml, w ilości 33 szt., o wartości 99,00 zł - najlepiej zużyć przed: 02.2022;
8. Farba do brody Haare, Bart light brown M-01, w ilości 11 szt., o wartości 22,00 zł - najlepiej zużyć przed: 08.2022;
9. Meersalz Duschgel sol2derm, w ilości 20 szt., o wartości 60,00 zł - najlepiej zużyć przed: 21.12.2021.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, zgodnie z którym produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości. Wymienione powyżej 9 partii produktów kosmetycznych było oferowanych do sprzedaży po upływie dat minimalnej trwałości, które zostały uwidocznione na opakowaniach zewnętrznych.

W myśl art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane wyżej nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer upoważnienia NRU.8361.291.2024) oraz w załącznikach nr 1 i 2 do protokołu kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały podpisane przez zatrudnionego pracownika *Strony* w dniu 27.05.2024 r., a następnie przesłane na adres do doręczeń *Strony* w dniu 28.05.2024 r. *Strona* w ustawowym terminie nie wniosła uwag do protokołu kontroli.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 20.06.2024 r. przesłał na adres do doręczeń *Strony* zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* w celu ustalenia przesłanek do nakładania administracyjnej kary pieniężnej, wezwał *Stronę* do przedłożenia oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej oraz w zakresie osiągniętych dochodów. W myśl art. 189d pkt 7 *Kpa*, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę warunki osobiste strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna.

Strona z przedmiotowego prawa nie skorzystała, jak również nie przedłożyła oświadczenia lub dokumentów dla ustaleniu sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. *Inspekcja Handlowa* w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1223/2009*, oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**” co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Ad. 1)

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

W myśl art. 6 ust. 2 *rozporządzenia nr 1223/2009* dystrybutor przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku ma obowiązek sprawdzić czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego i wykaz składników oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5, *rozporządzenia nr 1223/2009*, a także czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, jeśli ma zastosowanie.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub

mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w *rozporządzeniu nr 1223/2009*, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z *rozporządzeniem nr 1223/2009*, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

W art. 19 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009* zostały wymienione wymagane informacje przeznaczone dla konsumentów, które powinny być zamieszczone na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych oraz być nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne. Zgodnie z ww. przepisem na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, których oznakowanie zawiera następujące informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu.
- b) nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości, z wyjątkiem opakowań zawierających mniej niż pięć gramów lub mniej niż pięć mililitrów, bezpłatnych próbek i produktów w opakowaniach jednorazowego użycia; podawanie informacji o zawartości nie jest wymagane również w przypadku stosowanych zwyczajowo opakowań zbiorczych, jeśli informacje te znajdują się na opakowaniach jednostkowych, umieszczonych w tych opakowaniach zbiorczych: przy czym opakowania zbiorcze zawierają czytelną informację o liczbie opakowań jednostkowych, chyba, że liczba opakowań jednostkowych jest dobrze widoczna z zewnątrz lub produkty te są sprzedawane pojedynczo - nie jest to konieczne, jeżeli łatwo jest po wyglądzie zewnętrznym ocenić tę ilość lub jeżeli produkt sprzedawany jest zazwyczaj w pojedynczych opakowaniach;
- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* („data minimalnej trwałości”).
Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach);
- d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz wszelkie

inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;

- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego, a jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- g) wykaz składników, przy czym informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym i poprzedzone określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, informacje wymienione w ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Strona jako dystrybutor produktów kosmetycznych udostępniła na rynku 2 produkty kosmetyczne oznakowane niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 19 ust. 1 lit. c), e), g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c) *rozporządzenia nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Strona jako dystrybutor produktów kosmetycznych udostępniła na rynku 9 produktów kosmetycznych po przekroczonej dacie minimalnej trwałości, ponieważ nie dopełniła ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* kary pieniężne za powyższe naruszenia wymienione w Ad. 1) i Ad. 2) wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 19 ust. 1 lit. c), e) i g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Brak informacji dotyczących daty minimalnej trwałości, numeru partii produktu, wykazu składników, oraz funkcji kosmetyku w języku polskim pozbawiło konsumentów możliwości zapoznania się z dokładną informacją o produkcie.

Rozpatrując niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* *Opolski WIIH* uznał, że znajdujące się w sprzedaży produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości stwarzały ryzyko wystąpienia, po ich zakupie i użyciu przez konsumenta, negatywnych skutków zdrowotnych. Oferowanie produktów kosmetycznych po upływie ich dat minimalnej trwałości godzi również w interes konsumenta, ponieważ taki produkt nie jest pełnowartościowy. Przetknięte kosmetyki mogą nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie. Przy drobnych ranach skóry może dojść do zakażeń mikroorganizmami, które mogły się rozwinąć w kosmetyku.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz trzeci stwierdził naruszenie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009* dotyczących właściwego oznakowania produktów kosmetycznych na unijnym rynku wspólnotowym. *Strona* po raz trzeci udostępniła na rynku produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane. Natomiast po raz czwarty *Opolski WIIH* stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* w zakresie

oferowania do sprzedaży produktów kosmetycznych z przekroczoną datą minimalnej trwałości. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązków wynikających z przepisów *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz *ustawy o produktach kosmetycznych* jest zatem znaczna i stanowi przesłankę uzasadniającą zaostrenie wymiaru kar pieniężnych.

3. Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH upřednio dwukrotnie nałozył na *Stronę* kary za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych, bez wymaganych przepisami oznaczeń w zakresie wskazania osoby odpowiedzialnej za produkt, daty minimalnej trwałości, numeru partii produkcyjnej oraz wykazu składników. Za poprzednie naruszenia obowiązku ustanowionego na mocy art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* *Opolski WIIH* wymierzył *Stronie* karę pieniężną w wysokości 300 zł decyzją nr 82/2022 z dnia 09.09.2022 r. oraz w wysokości 600 zł decyzją nr 97/2023 z dnia 18.10.2023 r. Obecna kontrola ujawniła nieprawidłowości w zakresie oznakowania po raz trzeci.

W przypadku wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych przeterminowanych *Opolski WIIH* już trzykrotnie nakładał na *Stronę* kary na podstawie art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*. Za poprzednie naruszenia *Opolski WIIH* wymierzył *Stronie* kary pieniężne w wysokości 500 zł decyzją nr 34/2022 z dnia 21.04.2022 r., karę pieniężną w wysokości 600 zł decyzją nr 82/2022 z dnia 09.09.2022 r., oraz w wysokości 1 500 zł decyzją nr 97/2023 z dnia 18.10.2023 r. Obecna kontrola po raz czwarty wykazała nieprawidłowości dotyczące wprowadzania do obrotu handlowego produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Opolski WIIH uznał zatem, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrażającą wymiar kary. *Strona* pomimo upřednio nałozonych kar pieniężnych nadal nie dopełnia obowiązków w zakresie wprowadzania do obrotu lub udostępniania na rynku produktów kosmetycznych właściwie oznakowanych oraz zachowujących swoje pierwotne właściwości. Nadal oferuje do sprzedaży kosmetyki bez wymaganych oznaczeń oraz po upływie daty minimalnej trwałości.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego art. 19 ust. 1 lit. c), e) i g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009* udostępniając na rynku produkty kosmetyczne bez wymaganych oznaczeń. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strona* przed udostępnieniem produktów kosmetycznych do sprzedaży powinna sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy na

etykietach znajdują się wymagane informacje.

Ponadto *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* wprowadzając do obrotu handlowego produkty po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia nr 1223/2009* - na *Stronie* jako dystrybutorze ciążył obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty czy nie upłynęła jego data minimalnej trwałości. *Strona* jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Zatrudniony przez *Stronę* pracownik obecny w czasie kontroli podjął dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności, poprzez wycofanie z oferty handlowej produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości i bez wymaganych oznaczeń handlowych.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła wysokiej korzyści w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*. Wartość produktów kosmetycznych bez wymaganych oznaczeń handlowych wyniosła 125 zł, natomiast po upływie daty minimalnej trwałości 524,00 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Strona nie przedłożyła oświadczenia lub dokumentów, pomocnych w ustaleniu sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek (wycofanie ze sprzedaży produktu bez wymaganych oznaczeń handlowych oraz produktów przeterminowanych, a zatem zaprzestanie naruszenia prawa) jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby udostępnianie na rynku 2 produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z *rozporządzeniem nr 1223/2009* oraz 9 partii produktów kosmetycznych po upływie daty

minimalnej trwałości uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie posiada informacji aby na *Stronę* była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjny kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. *Strona* nie wypowiedziała się w sprawie i nie przedstawiła żadnych dowodów, które mogłyby uprawdopodobnić zaistnienie powyższej przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary. *Opolski WIIH* wskazuje, iż *Strona* została już przez tut. organ ukarana za podobne naruszenia, nie mniej jednak nałożone uprzednio kary nie spełniły swojego celu i nie wyeliminowały nieprawidłowości.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe i nie doprowadziłoby do wyeliminowania nieprawidłowości. *Strona* po raz czwarty w ciągu 24 miesięcy dopuściła się naruszenia przepisów w zakresie obrotu kosmetykami, co pozwala domniemywać, że bez rozstrzygnięcia w formie decyzji wymierzającej kary pieniężnej, cel prowadzonego postępowania nie zostałby spełniony.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, a w szczególności częstotliwość niedopełniania w przeszłości kontrolowanych obowiązków, a także uprzednio nałożone kary pieniężne, *Opolski WIIH* uznał, iż kary w łącznej wysokości 3 000 zł są w niniejszej sprawie adekwatne i skłonią *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Na łagodny wymiar kar wpłynął fakt, iż zatrudniony przez *Stronę* pracownik wycofał z obrotu handlowego wyroby niewłaściwie oznakowane oraz po upływie daty minimalnej trwałości.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł, natomiast

kary z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wynosi 50 000 zł.

Organ uznał, iż kary pieniężne w kwotach określonych w sentencji decyzji mieszczą się w ustawowo wyznaczonych granicach i są odpowiednie do stwierdzonych naruszeń. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* wymierzył kary w łącznej wysokości 3 000 zł.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, **Strona powinna wpłacić na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie **14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst

jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. I [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ul. [REDACTED]

[REDACTED]

2. BA w/m

3. a/a

IO/AG