

NRU.8361.106.2024

### DECYZJA Nr 76 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **DELIKATESY CENTRUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, [REDAKTOWANE], KRS: [REDAKTOWANE], REGON: [REDAKTOWANE], karę pieniężną **w wysokości 10 000 zł** (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

W dniu 22.02.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę **DELIKATESY CENTRUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 06, 07 i 14.03.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.106.2024 z dnia 05.03.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie Delikatesy Centrum w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie uwidaczniania cen objęto 300 produktów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 135 z nich, a mianowicie:

- **brak uwidocznionej ceny (dot. 35 produktów):** Znicz EJ-2 1 szt.; Guma do kreatywnej stylizacji włosów Joanna 100 g; Krem do golenia BOND sacequest 100 ml; Woda po goleniu BOND 100 ml; Mydło w kostce DOVE 100 g; Ręcznik papierowy Mea giga rolka 1 szt.; Kapsułki do zmywarki Fairy Platinum 10 szt.; Klamerki do bielizny extra Ravi 10 szt.; Zmywak netnox Ravi 1 szt.; Ściereczka multizadaniowa 30x30 cm Ravi 1 szt.; Ścierka pluszowa 30x30 cm 1 szt.; Polewa mleczna Dr Oetker 100 g; Talarki bez dodatku cukru Dieta 100 g; Pędzelek silikonowy Galicja 1 szt.; Przesiewacz Galicja 1 szt.; Krajacz uniwersalny Galicja 1 szt.; Tarka 6-boczna nierdzewna Galicja 1 szt.; Silikonowa podstawka Galicja 1 szt.; Wałek silikonowy Galicja 1 szt.; Forma babka z tuleją Galicja 1 szt.; Deska do krojenia Galicja 1 szt.; Miska molly 0,5 l Galicja 1 szt.; Miska molly 1 l Galicja 1 szt.; Miska molly 3 l Galicja 1 szt.; Forma do muffinek nieprzywieralna Galicja 1 szt.; Tortownica nieprzywieralna Galicja 1 szt.; Blacha nieprzywieralna Galicja 1 szt.; Forma tarta nieprzywieralna Galicja 1 szt.; Mąka poznańska Lubella 1 kg; Mąka poznańska Lubella 1 kg, Mąka krupczatka Lubella 1 kg, Olej Bartek słonecznikowy 1 l; Olej Beskidzki 1 l; Chipsy Doritos Sweet chilli 100 g; Ser kozi Goat Farm 100 g.
- **brak uwidocznionej ceny jednostkowej (dot. 3 produktów sprzedawanych luzem):** Praliny czekoladowe Vobro; Ciasto z galaretką; Ciasto sernik;
- **brak uwidocznionej ceny i ceny jednostkowej (dot. 90 produktów):** Kukurydza Bonduelle 340/285 g; Kieliszki Krosno 6 szt.; Pedigree dentastix 45 g; Karma dla psa Rafi z dziczyzną 300 g; Karma dla kota Whiskas w sosie 400 g; Karma pełnoporcjowa dla dorosłych kotów Best Cat 500 g, Karma pełnoporcjowa dla psów dorosłych z wołowiną Tofi 900 g; Przyspieszacz opalania Dax Sun 200 ml; Emulsja do opalania dla dorosłych i dzieci Dax Sun rodzina 200 ml; Pianka Taft Power Schwarzkopf 200 ml; Lakier do włosów Taft Power dla wzmocnienia włosów Schwarzkopf 250 ml; Lakier do włosów z keratyną Joanna 250 ml; Żel do golenia Nivea Men Sensitive 200 ml; Pianka do golenia Gillette 200 ml; Żel do golenia Gillette series 200 ml; Krem do rąk Cztery pory roku z aloesem 130 ml; Krem do rąk i paznokci Cztery pory roku wygładzający 130 ml; Zmywacz do paznokci Safina cosmetics, 150 ml; Zmywacz do paznokci z witaminami A i E Safina cosmetics 50 ml; Mydło w płynie Fa Hygiene & Fresh 250 ml; Mydło w płynie antybakteryjne Lifebuoy 250 ml; Podpaski Naturella Classic night 7 szt.; Patyczki higieniczne Safina papierowe 160 szt.; Nawilżany papier toaletowy Velvet 48 szt.; Chusteczki nawilżane extra care dla dzieci Go Wipes 60 szt.; Kaszka mleczno-ryżowa truskawka BoboVita 230 g; Patyki do szaszłyków Ravi 50 szt., Kostka do WC w koszyku leśna 40 g; Granulki do udrażniania rur KRET 40 g; Płyn do szyb Clin 500 ml; Tabletki do zmywarki Help 30 szt.; Sól do zmywarki Help 1,5 kg; Klamerki do bielizny strong Ravi

20 szt.; Wykałaczkowy Ravi 320 szt.; Zmywak kuchenny Ravi 3 szt.; Ściereczki gąbczaste 18x20 cm Ravi 3 szt.; Ściereczki bambusowe 35x35 cm Ravi 2 szt.; Ściereczki domowe pachnące 30x60 cm Ravi 5 szt.; Ściereczki celulozowe 18x19 cm Ravi 3 szt.; Sernik na zimno Dr Oetker 195 g; Soda oczyszczona Gellwe 70 g; Śliwki suszone Bakadelio 150 g; Śmietan-fix Dr Oetker 9 g; Szarlotka jabłka prażone Vortumnus 780 g; Konfitura brzoskwiowa MK 446 g; Sos pomidorowy z warzywami do kaszy Pudliszki 550 g; Żurek z kiełbasą wieprzową JemyJemy 450 g; Zupa Vifon Curry 70 g; Papier do pieczenia Pan Pack 8 m; Ryba z pieca ze szpinakiem Frosta 360 g; Chrupiące kotleciki z kurczaka Frosta 250 g; Posypka dekoracyjna Fistaszek 70 g; Rodzynki sułtańskie Fistaszek 500 g; Daktyle suszone Fistaszek 200 g; Śliwki suszone Fistaszek 300 g; Posypka waflowa Fistaszek 20 g; Marynata klasyczna Prymat 20 g; Ryż biały długoziarnisty Sotto 440 g; Olej kujawski 500 ml; Makaron swojski tradycyjny EkMak 400 g; Napój OSHEE 0,75 l; Napój Pepsi 330 ml; Napój 4MOVE magnez + B6 330 ml; Cacao DecoMorreno 150g; Prażynki o smaku paprykowym 70 g; Prażynki solone 70 g; Chipsy Lay's Oven Baked 110 g; Popcorn solony Star 95 g; Kasza jaglana Sante 350 g; Otręby owsiane Sante 150 g; Otręby pszenne Sante 150 g; Ostropest plamisty Biofix 20 szt.; Herbapol spalanie suplement diety 20 szt.; Bombonierka Milka całym sercem 110 g; Masło ekstra Mazurski Smak 200 g; Śmietanka łaciata 12% 500 ml; Śmietanka łaciata 36% 500 ml; Śmietanka łaciata 18% 500 ml; Mleko kozie Danmis 500 ml; Mleko UHT 2,0% Kanka 500 ml; Śmietanka UHT 30% Kanka 500 ml; Jogurt grecki Kanka 400 g; Jogurt naturalny Piątnica 180 g; Jogurt naturalny Zott 150 g; Deser monte Zott 6x55 g; Wypasiony deser czekoladowy Mlekovita 130 g; Wypasiony deser śmietankowy Mlekovita 130 g; Wypasiony deser mleczny z ryżem i jabłkami 150 g; Protein milk shake czekoladowy Mlekovita 350 g; Protein milk shake truskawkowy Mlekovita 350 g;

- **niezależnie uwidoczniona cena jednostkowa (dot. 3 produktów):** Baton fitness z miodem i migdałami a' 23,5 g uwidoczniona cena jednostkowa 86,52 zł/kg, winno być 84,68 zł/kg; Ananasy Dole plastry a' 227/139 g uwidoczniona cena jednostkowa 41,65 zł/kg winno być 42,26 zł/kg; Śmietana 18% Zott a' 330 g uwidoczniona cena jednostkowa 13,58 zł/kg, winno być 14,82 zł/kg;
- **niejednoznacznie uwidoczniona cena jednostkowa (dot. 1 produktu):** Zupa Gorący kubek Knorr ogórkowa 13 g – cena jednostkowa 72,27 – 132,50 zł;
- **rozbieżności pomiędzy ceną na paragonie a ceną uwidoczną na wywieszce cenowej (dot. 3 produktów):** Pomysł na. Soczysty kurczak z czosnkiem i ziołami Winiary 30 g – cena na wywieszce 3,99 zł, cena na paragonie 4,19 zł; Herbata ekspresowa Big Active zielona z pigwą i granatem 100 g – cena na wywieszce 3,99 zł, cena na paragonie 7,49 zł; Baton fitness z miodem i migdałami cena na wywieszce 1,99 zł, cena na paragonie 1,89 zł.

Wskazane wyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5, § 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili również, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie była uwidoczniona również informacja o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również informację o cenie jednostkowej, jeśli jest wymagana.

Kontrolą w tym zakresie inspektorzy objęli 27 produktów, kwestionując 4 z nich, z uwagi na:

- brak uwidocznienia najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką lub najniższej ceny sprzed pierwszego zastosowania obniżki 2 produktów: Kiełbasa Lisiecka oryginalna z wędzarni i Kiełbasa krucha z galaretką, co narusza art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*;
- niejednoznacznie uwidocznienie ceny jednostkowej 2 produktów: Przekąska dla psa Tula różne rodzaje 30-50 g, cena jednostkowa 99,80 – 166,33 zł/kg; Mieszanka przypraw Kamis 8-30 g, cena jednostkowa 63,00 – 236,25 zł/kg, co narusza art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Podczas czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili prawidłowość podania ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Kontrolą w tym zakresie objęto 12 produktów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając w 2 produktach (tj. Szampon do włosów HEAD & SHOULDERS różne rodzaje 360 ml i Przekąska dla psa Tula różne rodzaje 30-50 g), iż najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, uwidoczniona na wywieszce cenowej, była wyższa niż to wynika z przedstawionych dokumentów, co narusza art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Ponadto inspektorzy dokonali weryfikacji informacji uwidocznionych na wywieszkach cenowych w zakresie najniższych cen obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, stwierdzając, iż w:

- 5 produktach (Danie gotowe Pudliszki różne rodzaje 600 g; Przekąska dla psa Tula różne rodzaje 30-50 g; Pieczywo lekkie Wasa różne rodzaje 140 g; Ciastka Dessimo różne rodzaje 500 g; Alpejskie mleczko Milka różne rodzaje 330 g) najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest równa cenie promocyjnej;
- 4 produktach (Płyn do płukania Purox 1,8 l; Płyn do płukania Softin floral 2,5 l; Kawa Lavazza Qualita Oro różne rodzaje 250 g; Kawa ziarnista MK Cafe Premium 500 g)

najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest niższa od ceny promocyjnej.

Wskazane nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W toku kontroli, w dniu 07.03.2024 r., upoważniona do reprezentowania *Strony* podczas kontroli [REDAKTOWANE] zobowiązała się do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości do dnia 11.03.2024 r. oraz przesłania za pośrednictwem poczty elektronicznej zdjęć potwierdzających ten fakt. Ponieważ ww. nie przekazała w ustalonym terminie przedmiotowych zdjęć, w dniu 14.03.2024 r. inspektorzy dokonali weryfikacji w kontrolowanym sklepie zakwestionowanych cen stwierdzając, iż [REDAKTOWANE] usunęła tylko część uchybień, bowiem przy 81 produktach nadal występowały nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

W związku z powyższym *Opolski WIIH*, na podstawie art. 18 ust. 1 i 3 oraz ust. 4 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, ze względu na interes konsumentów, wydał decyzję administracyjną zarządzającą niezwłoczne usunięcie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu cen 81 produktów wymienionych szczegółowo w przedmiotowej decyzji. Decyzja Nr 23/2024 z dnia 14.03.2024 r. została wysłana na adres siedziby Spółki i odebrana przez *Stronę* w dniu 18.03.2024 r.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.106.2024) oraz załączniku Nr 1 i 2 do protokołu kontroli. Z uwagi na fakt, iż w dniu zakończenia kontroli w kontrolowanym sklepie nie było osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy oraz uwzględniając prośbę pełnomocnika przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] z dnia 14.03.2024 r. przedmiotowe dokumenty zostały wysłane na adres siedziby Spółki w dniu 18.03.2024 r. (data odbioru 21.03.2024 r.).

W dniu 22.03.2024 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* za pośrednictwem platformy e-puap wpłynęło od *Strony* odwołanie od decyzji. Przedmiotowe odwołanie zostało przekazane przez pełnomocnika *Strony* [REDAKTOWANE] umocowaną do reprezentowania Spółki przed Państwowymi Organami Kontroli Zewnętrznej oraz Państwowymi Organami Administracji Publicznej na każdym etapie postępowania administracyjnego w ustawowym terminie. *Pełnomocnik Strony* odwołała się od nakazu natychmiastowego usunięcia nieprawidłowości w uwidocznieniu ceny promocyjnej Płynu do płukania Sofin floral 2,5 l, która była niższa niż cena promocyjna. Ww. wskazała, iż nie zgadza się ze stanowiskiem *Opolskiego WIIH*, ponieważ przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* nakładają na przedsiębiorców obowiązki o charakterze informacyjnym, a nie ograniczają możliwości dowolnego kształtowania cen, które mogą się zmieniać zgodnie z wolą przedsiębiorcy.

*Opolski WIIH* pismem z dnia 29.03.2024 r. poinformował *Stronę*, iż podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie zasadności zarządzonego na mocy decyzji Nr 23/2024 obowiązku oraz

na podstawie art. 133 Kpa przekazuje przedmiotowe odwołanie wraz z aktami sprawy do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312), jest organem wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Decyzją Nr DIH.3.71.2024 z dnia 05.06.2024 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości oraz umorzył postępowanie pierwszej instancji, ponieważ w związku z podjęciem działań i uwidocznieniem cen w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zakończeniem okresu obowiązywania promocji decyzja ta stała się bezprzedmiotowa.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Pismem z dnia 17.06.2024 r. (data odbioru 20.06.2024 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *pełnomocnika Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanym dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023.

W odpowiedzi na zawiadomienie, w dniu 26.06.2024 r., do siedziby *Opolskiego WIIH*, za pośrednictwem platformy e-puap wpłynęło pismo od *pełnomocnika Strony*. W przedmiotowym piśmie [REDAKTOWANE] poinformowała, że jeśli chodzi o wskazaną w zawiadomieniu nieprawidłowość polegającą na podaniu najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, która była równa lub niższa od ceny promocyjnej *Strona* podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie opisane w piśmie skierowanym do UOKIK. *Strona* ponownie wskazała, iż przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* nakładają na przedsiębiorców obowiązki o charakterze informacyjnym, a nie ograniczają możliwości dowolnego kształtowania cen, które mogą się zmieniać zgodnie z wolą przedsiębiorcy. W załączeniu do przedmiotowego pisma [REDAKTOWANE] przesała CIT/PGK Informacja o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez spółkę tworzącą podatkową grupę kapitałową za rok podatkowy 2023.

#### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie Delikatesy Centrum zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen,

cen jednostkowych, rzetelnego i jednoznacznego uwidocznienia cen jednostkowych, a także rozbieżności pomiędzy ceną na paragonie a ceną uwidoczną na wywieszce cenowej przy 135 produktach na 300 poddanych kontroli. *Strona* nie dopełniła również obowiązku właściwego uwidocznienia cen 4 produktów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie na 27 poddanych kontroli w zakresie: braku uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką lub najniższej ceny sprzed pierwszego zastosowania obniżki (2 produkty), a także niejednoznacznym uwidocznieniu ceny jednostkowej (2 produkty). Ponadto *Strona* dopuściła się nieprawidłowego podania ceny towaru, która obowiązywała ostatnich 30 dni przed obniżką lub najniższej ceny sprzed pierwszego zastosowania obniżki przy 2 produktach oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie na 12 poddanych kontroli poprzez uwidocznienie na wywieszce cenowej ceny, która była wyższa niż to wynika z przedstawionych dokumentów. *Strona* nie dopełniła także obowiązku właściwego uwidocznienia cen produktów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie poprzez uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która jest niższa, bądź równa cenie promocyjnej, co stwierdzono w 9 przypadkach.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zgodnie z art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*:

1. W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.
2. W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.
3. Jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.
4. W przypadku towarów, które ulegają szybkiemu zepsuciu lub mają krótki termin przydatności, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się informację o cenie sprzed pierwszego zastosowania obniżki, z zastrzeżeniem że terminy, o których mowa w ust. 2 i 3, nie mają zastosowania.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio

przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową. Zgodnie z § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIiH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5, § 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia*



w sprawie *uwidaczniania cen*, art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ustalił, iż *Strona* w okresie 12 miesięcy poprzedzających ujawnienie nieprawidłowości w niniejszej sprawie dwukrotnie nie wykonała obowiązków wynikających z art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Stwierdzone w wyniku działań kontrolnych nieprawidłowości dały podstawę do wszczęcia dwóch postępowań administracyjnych. Nieprawidłowości ujawnione podczas czynności kontrolnych wszczętych w dniu 29.05.2023 r. dały podstawę do wydania decyzji Nr 53/2023 z dnia 26.07.2023 r. na kwotę 2 500 zł, natomiast czynności kontrolne wszczęte w dniu 26.10.2023 r. dały podstawę do wydania decyzji Nr 121/2023 z dnia 22.12.2023 r. na kwotę 5 000 zł, zatem łącznie z ustaleniami poczynionymi w przedmiotowej sprawie spełniona została przesłanka trzykrotności wskazana w art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, że *Strona* była odpowiedzialna za prawidłowe przekazywanie konsumentom informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów oraz prawidłowego uwidocznienia przy towarach najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed

wprowadzeniem obniżki. Brak uwidocznienia tych informacji pozbawia konsumentów podstawowej informacji w tym zakresie. Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Natomiast brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwił konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Z kolei brak informacji o najniższej cenie towaru na 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. W efekcie brak takiej informacji dezorientuje konsumenta i nie pozwala na ocenę czy zakup towaru objętego promocją jest rzeczywiście opłacalny. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Jeżeli najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką jest identyczna lub niższa niż cena promocyjna konsumenci nie uzyskują realnych korzyści przy zakupie takiego produktu, a zatem nie można uznać takiego przypadku za sprzedaż w cenie promocyjnej. Ponadto, taki sposób prezentacji cen może budzić u konsumentów wątpliwości, co do zastosowanej promocji oraz wysokości cen. Konsument kupując produkt w cenie promocyjnej, która poprzez szczególny sposób oznaczenia zwróciła jego uwagę, powinien uzyskać wymierną korzyść i dokonać zakupu produktu w niższej cenie.

W ocenie *Opolskiego WIIH* skala i waga naruszeń jest znaczna i ma wpływ na podwyższenie wysokości kary.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym

rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

W związku z powyższym przy ocenie niniejszej przestanki *Opolski WIIH* wziął pod uwagę wyniki dotychczas przeprowadzonych kontroli *Strony* w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen. *Strona* po raz trzeci w ciągu 12 miesięcy nie dopełniła obowiązków, ustanowionych na mocy art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Czynności kontrolne wszczęte przez *Opolskiego WIIH* w sklepach Delikatesy Centrum zlokalizowanych na terenie województwa opolskiego w dniach 29.05.2023 r. i 26.10.2023 r. wykazały nieprawidłowości, w wyniku których *Strona* została ukarana na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Z uwagi na wymierzone *Stronie* kary pieniężne w związku z naruszeniem przepisów dotyczących uwidaczniania cen, *Strona* powinna wykazać się szczególną dbałością o wypełnianie obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*, istotnych z punktu widzenia ochrony praw i interesów konsumentów. *Opolski WIIH* uznał zatem, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrzającą wymiar kary. Przy ustalaniu wysokości kary *Opolski WIIH* uwzględnił również fakt, że pełnomocnik *Strony* podjął w toku kontroli działania naprawcze w zakresie uwidocznienia cen, jednak nie objął tymi działaniami wszystkich zakwestionowanych towarów. *Opolski WIIH* na podstawie art. 18 ust. 1 i 3 oraz ust. 4 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wydał w toku kontroli decyzję administracyjną Nr 23/2024 zarządzającą niezwłoczne usunięcie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości w uwidacznianiu cen 81 produktów, w stosunku do których nie zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przedstawiła informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2023 roku. ██████████ umocowana do reprezentowania *Strony* w postępowaniu administracyjnym przesłała pismem z dnia 26.06.2024 r. CIT/PGK - Informacja o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez spółkę tworzącą podatkową grupę kapitałową za rok podatkowy 2023. *Opolski WIIH* uwzględnił przedmiotową informację przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego

celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów. Również podjęcie przez *Stronę* dobrowolnych działań naprawczych dotyczyło tylko części zakwestionowanych produktów. W związku z powyższym organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy o *cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej

za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 kpa nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o cenach*. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *kpa*.

Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **10 000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

██████████ Pani ██████████

reprezentująca DELIKATESY CENTRUM Sp. z o.o.

██████████

██████████

1. Wydz. BA
2. aa

UŚ

