

NRU.8361.250.2024

DECYZJA Nr 74 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce TEDI SIEĆ HANDLOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], **karę pieniężną w wysokości 2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19.04.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił spółkę TEDI SIEĆ HANDLOWA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 08, 10 i 15.05.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.250.2024 z dnia 07.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie TEDI zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych objęto 450 towarów dostępnych w ofercie handlowej sklepu, **stwierdzając nieprawidłowości w 106 przypadkach**, z uwagi na:

– **nieprawidłowe przeliczenie ceny jednostkowej – 12 partii:**

1. Serwetki 20 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00zł; 2. Szklanki 9×12cm 4 szt., w cenie sprzedaży 22,00zł / 25,00 zł; 3. Farba do metalu 300 ml, w cenie sprzedaży 22,00 zł; 4. Skarpety 3 pary, w cenie sprzedaży 5,00 zł; 5. Świece zapachowe Jumbo 4 szt., w cenie sprzedaży 2,50zł/ 5,00zł; 6. Świece zapachowe do podgrzewania 18 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł; 7. Świeca pływająca 2 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; 8. Masa do modelowania wysychająca na powietrzu 500 g, w cenie sprzedaży 12,00 zł / 17,00 zł; 9. Wieszak do dekoracji grzybek 3 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; 10. Napój Oshee 750 ml, w cenie sprzedaży 5,50 zł; 11. Napój Snickers 350 ml, w cenie sprzedaży 12,00 zł; 12. 3M taśma malarska 50 m, w cenie sprzedaży 14,00 zł / 20,00 zł;.

– **brak uwidocznienia ceny jednostkowej – 12 partii:**

1. Noże stołowe 3 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; 2. Balony metaliczne 4 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; 3. Stringi czarne damskie 3 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł /25,00 zł; 4. pojemniki do przechowywania z pokrywką 4 szt., w cenie sprzedaży 50,00 zł; 5. Podstawki z łupku 4 szt., w cenie sprzedaży 8,50 zł / 10,00 zł; 6. Woda AQUA 500 ml, w cenie sprzedaży 3,50 zł; 7. Ustronianka Ice Tea 500 ml, w cenie sprzedaży 3,50 zł; 8. Napój niegazowany jabłkowy Twist and Drink 200 ml, w cenie sprzedaży 3,50 zł; 9. Coca Cola zero 500 ml, w cenie sprzedaży 6,00 zł; 10. TIC TAC mint 18 g, w cenie sprzedaży 5,00 zł; 11. Blok szlifierski 3 szt., w cenie sprzedaży 14,00 zł / 17,00 zł; 12. Worki na psie odchody 4 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł.

– **brak uwidocznienia ceny – 5 partii:**

1. Pojemnik na przyprawy 1 szt.; 2. Szklanka ze słomką w kształcie żarówki 1 szt.; 3. Szklanka ze słomką w kształcie papugi 1 szt.; 4. Świecznik szklany 1 szt.; 5. Przedmiot dekoracyjny tęcza 1 szt.

– **niejednoznaczne uwidocznienie ceny – 77 partii:**

1. Serwetki 20 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; 2. Wałek do farb 1 szt., w cenie sprzedaży 22,00 zł / 25,00 zł; 3. Wałek do malowania zestaw 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; 4. Nalepki 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; 5. Nóż 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 8,50 zł; 6. Puszka metalowa 1 szt., w cenie sprzedaży 24,00 zł / 35,00 zł; 7. Szczypce do grillowania 1 szt., 3,00 zł / 5,00 zł; 8. Noże stołowe 3 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; 9. Mata łazienkowa 1 szt., w cenie sprzedaży 22,00 zł / 25,00 zł; 10. Talerz 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 25,00 zł; 11. Kieliszek do wina 1 szt., w cenie sprzedaży 14,00 zł / 17,00 zł; 12. Bomboniera 1 szt., w cenie sprzedaży 8,50 zł / 15,00 zł; 13. Stoik ozdobny 1 szt., w cenie

sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; **14.** Śniadaniówka 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 15,00 zł; **15.** Szklanka Luminarc 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; **16.** Szklanki 9×12cm 4 szt., w cenie sprzedaży 22,00 zł / 25,00 zł; **17.** Przycięte kawałki materiału 1 szt., w cenie sprzedaży 3,00 zł / 10,00 zł; **18.** Świeczka liczbowa brokatowa 1 szt., w cenie sprzedaży 8,50 zł / 12,00 zł; **19.** Balony metaliczne 4 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; **20.** Balon foliowy z napisem 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; **21.** Zestaw 3 filcowe sowy 1 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; **22.** Cekinowa gwiazda 1 szt., w cenie sprzedaży 2,00 zł / 5,00 zł; **23.** Zestaw markerów kolorowych (12) 1 szt., w cenie sprzedaży 22,00 zł / 25,00 zł; **24.** Klej rzemieślniczy 1025 g, w cenie sprzedaży 12,00 zł / 25,00 zł; **25.** Mozaika diamentowa motyl 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 15,00 zł; **26.** Zestaw stempli (24) 1 szt., w cenie sprzedaży 24,00 zł / 25,00 zł; **27.** Drewniany płótek do malowania 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; **28.** Zestaw farb akrylowych 1 szt., w cenie sprzedaży 24,00 zł / 25,00 zł; **29.** Płótno trójkąt 1 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 10,00 zł; **30.** Koperty 25x35 10 szt., w cenie sprzedaży 2,00 zł / 5,00 zł; **31.** Blok projektowy 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 10,00 zł; **32.** Ramka na zdjęcie z klamerkami 1 szt., w cenie sprzedaży 17,00 zł / 25,00 zł; **33.** Ramka różowa 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; **34.** Poduszka różowa włochata 40x40 1 szt., w cenie sprzedaży 30,00 zł / 35,00 zł; **35.** Magnetyczny uchwyt do firanek 1 szt., w cenie sprzedaży 8,50 zł / 12,00 zł; **36.** Pidżama biała damska 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 25,00zł; **37.** Stringi czarne damskie 3 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 25,00 zł; **38.** Skarpety dziecięce 1 para, w cenie sprzedaży 1,00 zł / 3,00 zł; **39.** Słoik do przechowywania 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; **40.** Talerz na świecę 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 50,00 zł; **41.** Taca na świecę 1 szt., w cenie sprzedaży 17,00 zł / 25,00 zł; **42.** Podstawki z łupku 4 szt., w cenie sprzedaży 8,50 zł / 10,00 zł; **43.** Świece zapachowe Jumbo 4 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; **44.** Świeca pływająca 2 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 10,00 zł; **45.** Świeca kula 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; **46.** Świeca zapachowa w szkle 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 25,00 zł; **47.** Świeca w szkle 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; **48.** Świeca zapachowa hammam duża 1 szt., w cenie sprzedaży 24,00zł / 25,00zł / 30,00 zł; **49.** Wieszak do dekoracji Relax 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 15,00 zł; **50.** Mech fiński 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 10,00 zł; **51.** Masa do modelowania wysychająca na powietrzu 500 g, w cenie sprzedaży 12,00 zł / 17,00 zł; **52.** Wieszak do dekoracji grzybek 3 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; **53.** Wieszak do dekoracji róże 1 szt., w cenie sprzedaży 35,00 zł / 50,00 zł; **54.** Etui na telefon 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 8,50 zł; **55.** słuchawki elita 1 szt., w cenie sprzedaży 22,00 zł / 25,00 zł; **56.** słuchawki elita 1 szt.; 24,00 zł / 25,00 zł; **57.** Zawieszka na klucze 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 25,00 zł; **58.** Bransoletka 1 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; **59.** Pierścionki 1 szt., w cenie sprzedaży 5,00 zł / 12,00 zł; **60.** Bransoletka na nogę 1 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; **61.** Klamry do włosów 1 szt., w cenie sprzedaży 2,50 zł / 5,00 zł; **62.** Dekoracja LED 1 szt., w cenie sprzedaży 25,00 zł / 24,00 zł; **63.** Kule LED 1 szt., w cenie sprzedaży 14,00 zł /

17,00 zł; **64.** Kule LED 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; **65.** Lampki LED liście 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 25,00 zł; **66.** Lampki LED róże 1 szt., w cenie sprzedaży 20,00 zł / 25,00 zł; **67.** Lampki 8 LED 1 szt., w cenie sprzedaży 20,00 zł / 25,00 zł; **68.** Rękawki do pływania 1 para, w cenie sprzedaży 8,00 zł / 17,00 zł; **69.** Koc piknikowy z hakiem 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 15,00 zł; **70.** Lampion Led 1 szt., w cenie sprzedaży 8,00 zł / 17,00 zł; **71.** Skrzynka na pomidory 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 25,00 zł; **72.** Mata malarska 1 szt., w cenie sprzedaży 19,00 zł / 25,00 zł; **73.** Kamizelka ostrzegawcza 1 szt., w cenie sprzedaży 12,00 zł / 17,00 zł; **74.** Blok szlifierski 3 szt., w cenie sprzedaży 14,00 zł / 17,00 zł; **75.** 3M taśma malarska 50 m, w cenie sprzedaży 14,00 zł / 20,00 zł; **76.** Ubranko dla psa 1 szt., w cenie sprzedaży 45,00 zł / 75,00 zł; **77.** Zabawka dla psów żyrafa 1 szt., w cenie sprzedaży 24,00 zł / 25,00 zł.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.250.2024) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych stan na dzień 08.05.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Sposób prezentowania ceny na etykietach cenowych gdzie obok ceny fabrycznie nadrukowanej na opakowaniu lub etykiecie (ceny pierwotnej), doklejono białe metki z podanymi cenami, bez jednoznacznego wskazania, która z cen jest obowiązująca na dzień kontroli, w ocenie *Opolskiego WIIH* jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości co do ceny za oferowany towar, gdyż konsument nie wie, która z podanych cen sprzedaży jest obowiązująca.

W toku czynności kontrolnych Inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* zwrócili dodatkowo uwagę na stosowanie przez *Stronę* niejednolitego przelicznika cen jednostkowych w przypadku 4 partii (nici, farby akrylowe). Podane ceny jednostkowe towarów, wyeksponowanych obok siebie, z tej samej grupy asortymentowej, były raz w przeliczeniu na 100 g, a raz na 1 kg. Powyższe dotyczy: 1. Nić overlockowa kolorowa 56 g, w cenie sprzedaży 10,00 zł – przeliczona do 100 g; 2. Nić czarna 30 g, w cenie sprzedaży 5,00 zł – przeliczona do 1 kg; 3. Farbka akrylowa zielona tubka 75 ml, w cenie sprzedaży 5,00 zł - przeliczona do 100 ml; 4. Farbka akrylowa niebieska tubka 75 ml, w cenie sprzedaży 5,00 zł - przeliczona do 1L.

Ponadto przeprowadzone czynności kontrolne w zakresie sposobu prezentowania cen na opakowaniu lub etykiecie wykazały, iż dużą czcionką uwidoczniono cenę w walucie EURO, natomiast cena w polskiej walucie – ZŁOTY, była uwidoczniona wyraźnie mniejszą czcionką. Na terenie kontrolowanego sklepu – na dużym plakacie, w bliskości kas - widniała informacja o poniższej treści: „UWAGA! CENA PRODUKTU NA ETYKIECIE”. Wskazywała ona, jak prawidłowo czytać cenę - w którym miejscu podana jest cena w polskich złotych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności *Opolski WIH*, zwraca uwagę na poprawność i rzetelność uwidaczniania cen i cen jednostkowych stosownie do obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W toku kontroli sprawdzono również, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również informację o cenie jednostkowej, jeśli jest wymagana.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto łącznie 14 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie, **stwierdzając nieprawidłowości we wszystkich przypadkach**, co dotyczyło:

- **braku uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki** – dla wszystkich 14 towarów, tj.:

1. Szczypce do grillowania EAN: 39914001001000000100; 2. Organizator na kosmetyki 24×18×10 cm; 3. Lampa solarna EAN: 48943003651000000600; 4. Segregator EAN: 68145003241000000600; 5. Serce wieszak do dekoracji EAN:36048001661000000500; 6. Ramka na zdjęcia z klamerkami EAN: 81255001081000000600; 7. Przędza EAN: 63561003531000000600; 8. Kubek EAN: 14108001021000000300; 9. Stoik do przechowywania EAN: 44741001011000000355; 10. Dekoracja urodzinowa EAN: 22568001051000000150; 11. Długopis EAN: 44275001331000000200; 12. Saszetka na pasek EAN: 78745001781000000600; 13. Zestaw 3 słoiczków na zapasy EAN: 54676001011000000300; 14. Świeca zapachowa w szkle EAN: 80578001131000000500;

- **braku uwidocznienia ceny jednostkowej do ceny promocyjnej** – w przypadku 3 towarów, tj.

1. Przędza EAN: 63561003531000000600; 2. Dekoracja urodzinowa EAN: 22568001051000000150; 3. Zestaw 3 słoiczków na zapasy EAN: 54676001011000000300.

Powyższe nieprawidłowości dotyczące prezentowania cen towarów w obniżonych cenach stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.250.2024) oraz w Załączniku Nr 2 – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 08.05.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* – ██████████.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe, poprawiła nierzetelnie przeliczone ceny jednostkowe, a także uzupełniła informacje o najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki na wywieszkach cenowych. W związku z doprowadzeniem do stanu zgodnego z prawem w toku kontroli, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 13.06.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 oceni na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym przy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku: prawidłowego przeliczenia ceny jednostkowej – przy 12 towarach; uwidocznienia cen jednostkowych – przy 12 towarach; uwidocznienia cen – przy 5 towarach, jak również w sposób niejednoznaczny uwidoczniała ceny – przy 77 towarach. Ponadto, *Strona* odpowiada także za brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy wszystkich 14 towarach objętych kontrolą oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej do ceny promocyjnej w przypadku 3

skontrolowanych towarów.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5, a także art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii

Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowości stwierdzone przy 106 partiach na 450 skontrolowanych, dotyczące nieprawidłowego przeliczenia ceny jednostkowej – przy 12 towarach; braku uwidocznienia cen jednostkowych – przy 12 towarach; braku uwidocznienia cen – przy 5 towarach; niejednoznacznego uwidocznienia cen – przy 77 towarach. Ponadto *Strona* odpowiedzialna jest za nieprawidłowości dotyczące uwidocznienia informacji przy wszystkich 14 skontrolowanych towarach oferowanych po obniżonych cenach, które polegały na braku uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto przy 3 towarach stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej do ceny promocyjnej.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. w mniejszych lub większych opakowaniach. Brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen w przeliczeniu za 1 kilogram, 1 litr bądź 1 sztukę towaru. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki. W niniejszej sprawie nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych dotyczyły towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy oraz w przeliczeniu na sztuki w zbiorczym opakowaniu. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Cena towaru, poza jego marką i przeznaczeniem, jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować również informację o najniższej cenie

towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny oraz ustalić jak kształtowała się cena towaru objętego promocją, a co za tym idzie - pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

Skali i wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do 25,9% wszystkich towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zastrzegającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze. Należy jednak zauważyć, że *Strona* została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie *Strona* odebrała 23.04.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 08.05.2024 r. Zatem *Strona* miała wystarczająco czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która

obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, brak cen i cen jednostkowych, niejednoznaczne uwidocznienie ceny przy 106 tworach na 450 poddanych kontroli oraz brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy wszystkich 14 towarach poddanych kontroli i brak uwidocznienia cen jednostkowych do cen promocyjnych przy 3 towarach. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży w cenach regularnych oraz w cenach obniżonych. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia informacji cenowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tej przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy*

o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy o informowaniu o cenach. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu, odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach. Podkreślić należy, iż cena musi być prawidłowo uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 2 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneka Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Tedi Sieć Handlowa Sp. z o.o.
[REDACTED]
[REDACTED]
2. Wydz. BA
3. a/a

AD/PT

