

NRU.8361.15.2024

### DECYZJA Nr 73 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie złotych: dwa tysiące 00/100), z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

#### Uzasadnienie

W dniu 19.01.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę **SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 14, 20 i 28.02.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.15.2024 z dnia 13.02.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie **SUPER-PHARM** zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto **30 towarów** oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości przy wszystkich **30 z nich**. Ujawnione nieprawidłowości polegały na:

- uwidocznieniu na wywieszce cenowej ceny promocyjnej wyższej od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło **21 towarów**, tj.: **1.** NOAH Korektor do odrostów 75 ml w cenie 40,19 zł, **2.** Magic Retouch szczoteczka w cenie 24,59 zł, **3.** Zestaw YSL X-MASS 2023 w cenie 415,99 zł, **4.** Zestaw DOVE X-MASS 2022 w cenie 65,99 zł, **5.** YANKEE CANDLE Home świeca w cenie 53,59 zł, **6.** PALMOLIVE X-MASS 2022 w cenie 54,99 zł, **7.** ELSEVE Szampon Magiczna Moc olejków w cenie 19,99 zł, **8.** ELSEVE Bond Repair odżywka w cenie 32,79 zł, **9.** MILUCCA Nail Polish 080 w cenie 5,69 zł, **10.** PALMOLIVE Mydło w płynie Oliwka zapas 500 ml w cenie 11,99 zł, **11.** ELSEVE Maska - odżywka w cenie 21,59 zł, **12.** LIFE Babys Swim Parts w cenie 14,99 zł, **13.** NATURAL ME Mgiełka do włosów w cenie 16,19 zł, **14.** ALPHANOVA Sante wyszczuplający krem w cenie 37,35 zł, **15.** NATURAL BABY CARE Naturalny balsam do ciała dla dzieci w cenie 12,40 zł, **16.** OILATUM Baby żel do mycia głowy i ciała w cenie 29,39 zł, **17.** OILATUM Baby emulsja do kąpieli w cenie 60,19 zł, **18.** NATURAL ME Pianka prebiotyczna do ciała i włosów dla dzieci w cenie 9,10 zł, **19.** NOAH Regenerująca maska do włosów w cenie 33,59 zł, **20.** WELLA FLEX Special Collection żel-spray w cenie 13,19 zł, **21.** HEAD&SHOULDERS Women Szampon 2w1 w cenie 24,99 zł, (przy ww. towarach cena promocyjna była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki);
- uwidocznieniu na wywieszce cenowej ceny promocyjnej równej najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło **9 towarów**, tj.: **1.** WATER WIPES Chusteczki w cenie 12,79 zł, **2.** PAMPERS Pants Splashers w cenie 19,99 zł, **3.** LIFE X-MASS 2023 WINTER Kula do kąpieli w cenie 7,79 zł, **4.** Zestaw YOPE X-MASS 2021 w cenie 27,99 zł, **5.** EQUILIBRA Baby Delikatne żel do mycia w cenie 12,00 zł, **6.** DR SKIN Clinic peeling enzymatyczny złuszczenie w cenie 45,99 zł, **7.** BEBILON Prosyneo HA 2 mleko następne w cenie 31,89 zł, **8.** Zestaw BIELEND A PROFESSIONAL X-MASS 2023 w cenie 77,99 zł, **9.** GLISS Protein Maska do włosów 4w1 w cenie 17,99 zł (przy ww. towarach cena promocyjna była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.15.2024) oraz w Załączniku Nr 1 – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach – stan na dzień 14.02.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Spółki – p. [REDAKTOWANE] w dniu 28.02.2024 r., która brała czynny udział w czynnościach kontrolnych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W czasie kontroli osoba reprezentująca *Stronę* podjęła dobrowolne działania naprawcze i usunęła z towarów oferowanych w obniżonych cenach informacje o promocji, w związku z czym odstąpiono od wydania w trakcie trwania kontroli decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 11.06.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023, którą *Strona* przesłała pismem z dnia 21.06.2024 r.

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona*, prowadząc działalność w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], deklarowała sprzedaż towarów w obniżonych cenach, tymczasem przy 9 towarach cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była równa najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast przy 21 towarach cena promocyjna była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne Opolski WIIH uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str.1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za błędne przekazywanie konsumentom informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla wszystkich 30 towarów objętych kontrolą, a mianowicie:

- dla 9 towarów cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była równa najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- dla 21 towarów cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. *Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Błędne przekazywanie informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór.

Promocja, czyli „obniżka” oznacza zmniejszenie (w szczególności cen). Dla konsumentów oznacza to możliwość kupienia towaru taniej, zaoszczędzenia, co skutkuje większą skłonnością do zainteresowania się ofertą. *Strona*, organizując obniżkę musi informować o najniższej cenie, która obowiązywała przed wprowadzeniem obniżki, w ten sposób zachęca konsumentów do zakupu produktu w atrakcyjnej cenie. Przejrzystość cen w przypadku promocji zapewnia konsumentom realny punkt odniesienia podczas podejmowania decyzji zakupowych. Zastosowana przez *Stronę* praktyka, może wywołać u konsumenta przekonanie o promocji, podczas gdy w rzeczywistości oferowane przez *Stronę* towary nie są objęte obniżką, czego potwierdzenie stanowi fakt, iż w okresie 30 dni przed wprowadzeniem prezentowanej ceny sprzedaży konsument mógł zakupić towar w tej samej lub niższej cenie.

Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 100% towarów objętych kontrolą.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze poprzez usunięcie z towarów oferowanych w obniżonych cenach informacji o promocji.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości

obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* pismem z dnia 21.06.2024 r.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzaną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. *Strona* nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia informacji o obniżonych cenach przy wszystkich 30 towarach objętych kontrolą. Przy 9 towarach sugerowała obniżkę, gdy tymczasem w okresie krótszym niż 30 dni towar był sprzedawany w tej samej cenie. Natomiast przy 21 towarach cena promocyjna była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed

wprowadzeniem obniżki. Sposób uwidaczniania przez *Stronę* cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości i niezgodny z przepisami *ustawy o informowaniu o cenach*. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących objętych promocją towarów. Dlatego też, pomimo podjęcia dobrowolnych działań naprawczych, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało spełnienie żadnej z przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f §2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu*

o cenach dla 100% skontrolowanych produktów poprzez nierzetelne informowanie o promocji – wzbudzając u konsumenta wrażenie korzyści, podczas gdy cena promocyjna była wyższa bądź równa najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Podkreślić należy, iż cena musi być uwidocznioma przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **2 000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego



Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. SUPER-PHARM POLAND Sp. z o.o.

[REDACTED]

[REDACTED]

2. Wydział BA

3. aa

AK/PT

