

NRU.8361.285.2024

DECYZJA nr 72 / 2024

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje spółkę TEDI SIEĆ HANDLOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE] **do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 713 zł (słownie złotych: siedemset trzynaście 00/100)**, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu pod nazwą: **przędza dziewiarska TWINKLE STAR a'100g/280m, DNP 202 27214003531000000255 223**, której skład surowcowy jest niezgodny z deklaracją na oznaczeniu (etykiecie jednostkowej). Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniach 02 i 05.04.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.157.2024 z dnia 29.03.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie TEDI zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], należącym do Spółki TEDI SIEĆ HANDLOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanej dalej *Stroną*.

Kontrolę w zakresie jakości oraz prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych przeprowadzono na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania

i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

W toku kontroli z partii produktu o liczności 14 szt., inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę produktu pod nazwą: przędza dziewiarska TWINKLE STAR a'100g/280m, DNP 202 27214003531000000255 223, o deklarowanym składzie surowcowym na etykiecie jednostkowej 96% Polyakryl, 4% Poliester.

Fakt pobrania próbki udokumentowano w protokole pobrania próbki Nr 126186 z dnia 02.04.2024 r. Następnie próbkę przekazano do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. M. Skłodowskiej Curie 19/27, 90-570 Łódź (Nr Akredytacji AB 403).

Z otrzymanego sprawozdania z badań nr 258/2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r. wynika, iż **skład surowcowy jest niezgodny** z deklaracją wskazaną na oznaczeniu (etykiecie jednostkowej). Producent deklarował skład surowcowy wyrobu: 96% Polyakryl, 4% Poliester, natomiast badanie laboratoryjne wykazało, iż rzeczywisty skład surowcowy wyrobu stanowi: **Akryl 96,8%, Włókno metalowe 3,2%**.

W celu poinformowania o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz zapewnienia *Stronie* możliwość ustosunkowania się lub złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej *Opolski WIIH* pismem z dnia 07.05.2024 r. zawiadomił *Stronę* o zamiarze wszczęcia kontroli.

W dniach 20 i 21.05.2024r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.285.2024 z dnia 20.05.2024 r., inspektorzy wszczęli czynności kontrolne w sklepie TEDI zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] oraz zapoznali *Stronę* z wynikiem badania laboratoryjnego, przekazując Sprawozdanie z badań nr 258/2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r., z jednoczesnym poinformowaniem o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu, na podstawie art. 29 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Osoba upoważniona do reprezentowania *Strony* p. [REDAKTOWANE], pismem z dnia 20.05.2024 r., oświadczyła, iż Spółka nie będzie składała wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych, *Opolski WIIH* pismem z dnia 13.06.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks

postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Kwota należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wynika z rachunku przedstawionego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w [REDAKTOWANE] – Ustalenie wysokości kosztów badań nr 44/2024 z dnia 30 kwietnia 2024 r.

W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną na wskazany rachunek bankowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIIH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Aneta Rabczewska

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. TEDI SIEĆ HANDLOWA Sp. z o.o.
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
2. Wydż.BA w/m
3. aa

DCh