

NRU.8361.265.2024

DECYZJA Nr 70 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom R [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO], prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] R [REDAKTOWANO], M [REDAKTOWANO] A [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP: [REDAKTOWANO], REGON: [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 30.04.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił przedsiębiorców R [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] i A [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] R [REDAKTOWANO], M [REDAKTOWANO] A [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanych dalej *Stronami*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 13 i 15.05.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.265.2024 z dnia 10.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], w którym *Strony* prowadzą działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli, sprawdzili przestrzeganie przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy wytypowali do kontroli łącznie 124 produkty oferowane do sprzedaży, stwierdzając nieprawidłowości przy 88 produktach w zakresie:

- nieuwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (17 produktów),
- nieuwidocznienia ceny (43 produkty),
- nieuwidocznienia ceny jednostkowej (28 produktów).

Nieprawidłowości ujawniono przy niżej wymienionych produktach ze względu na:

- Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (17 produktów):

1 Dynamite Marine Halibut Pellet, 2. Sonubaits F1 Feed Pellets, 3. Sonubaits Power Scopex, 4. Sonubaits Pellet O'S spicy sousage, 5. Madcat Jig Hooks haczyki, 6. Jaxon Sumato żyłka 0,36 mm, 7. Dragon Magnum lin słodkie zioła, 8. OSMO Classic Feeder Dark Cage, 9. JAXON 20 ciężarki wędkarskie, 10. JAXON 15 ciężarki wędkarskie, 11. JAXON 30 ciężarki wędkarskie, 12. Traper zanęta wędkarska crazy scopex, 13. Traper GST dodatek zanętowy pieczywo fluo, 14. Kamatsu Cheburashka No 4 haczyki, 15. Kamatsu Cheburashka No 6, 16. Feeder Bait smużaki ochotka konopia, 17. Feeder Bait smużaki kwas masłowy.

- Brak uwidocznienia cen (43 produkty):

1 Traper Expert Seed kukurydza miód, 2. Traper Seed Ready mix, 3. PRO Soundbites pellets fishmeal, 4. Dragon Advanced Technology wędka, 5. Berkley wędka, 6. Stinger Hi_Flex arbon wędka, 7. VDE-Robinson wędka, 8. Torba wędkarska, 9. Savage gear wabik, 10. Savage salt wabik, 11. Savage gear cutbait wabik, 12. Dragon wabik, 13. SODE haczyki No 12, 14. SODE haczyki No 14, 15. SODE haczyki No 6, 16. Gumowy wabik na ryby, 17. Sesna torba wędkarska, 18. MIVARDI torba wędkarska, 19. Traper torba wędkarska, 20. GST torba wędkarska, 21. Stojak na wędki, 22. CHIKA No 22 haczyki, 23. CHIKA No 16 haczyki, 24. SODE LIGHT No 18 haczyki, 25. JAXON fishing weight, 26. Savage Gear Table Hook Protectors, 27. Metalowe wabiki na ryby, 28. Keepeo torba termiczna, 29. Shimano kołowrotek, 30. Stella kołowrotek, 31. Sustain 3000XG, 32. Exist kołowrotek, 33. Savage Gear okulary WX, 34. Power stick wędka sportowa, 35. Maverick wędka, 36. Vibrax Blue Fox błysk metalowy duży, 37. Vibrax Blue Fox błysk metalowy kotwica, 38. Leader Kit zestaw wędkarski, 39. Crallus zestaw obciążeniowy na wędkę, 40. Sensas super latex No 10 obciążnik, 41. Rękawice, 42. JAXON akcesoria wędkarskie – nożyczki, 43. Mistrall Aqua wędka.

- Brak uwidocznienia ceny jednostkowej (28 produktów):

1 Method Feeder Pop-Ups malina czarny pieprz, 2. Big Carp mieszanka paszowa uzupełniająca, 3. MIVARDI Rapid Boilies platinium, 4. MIVARDI Rapid Boilies Easy Catch, 5. RS1 Bagging Pellets granulki, 6. Performance Concept Original Food Source, 7. Performance Concept Ocean Tuna granulki, 8. Performance Concept Red Liver, 9. Lorpio Premium Pellet Sandacz, 10. Lorpio Crush

Pellet Black Halibut, **11.** ALLIN CNE PELLETT Vde Elite zanęta, **12.** Traper Pellets Method Feeder granulat, **13.** Eurindbat Method Feeder morwa czerwona, **14.** Lorpio Magnetic Carp mieszanka, **15.** Zoom Fish Aid spray antibarkeryjny, **16.** Dragon leszcz piernikowy zanęta wędkarska, **17.** Traper uniwersalna zanęta wędkarska, **18.** GST Groundbait dodatek zanętowy, **19.** Traper zanęta karpiowate wody bieżące, **20.** Traper kukurydza wędkarska, **21.** Anise kukurydza wędkarska, **22.** Lorpio Feeder special Heavy zanęta, **23.** Traper Feeds orzech tygrysi, **24.** JAXTON metalowy wabik na ryby, **25.** Glinka wędkarska, **26.** Traper atraktor zapachowy, **27.** Traper atraktor poziomka, **28.** Cralluso No 25 obciążniki.

Wskazane powyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.265.2024) oraz w Załączniku Nr 1 – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 13.05.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli *Strony* podjęły dobrowolne działania naprawcze i uzupełniły brakujące ceny, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronom* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 10.06.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Stron* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strony* w dniu 25.06.2024 r. przekazały zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty), PIT-36L oraz

informację o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej PIT/B za rok 2023 r. Niezależnie od powyższego przedmiotową informację otrzymano także od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strony prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDACTED] w [REDACTED], nie dopełniły obowiązku uwidocznienia:

- ceny i ceny jednostkowej towaru (17 produktów),
- ceny towaru (43 produkty),
- ceny jednostkowej towaru (28 produktów).

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* nie wykonały obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, jak również sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strony* nie uwidocznily cen lub cen jednostkowych przy 88 ze 124 skontrolowanych produktów, czym naruszyły obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* uznał, że *Strony* były odpowiedzialne za przekazywanie konsumentom informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów i obowiązkowi tym uchybiły. Waga i skala naruszenia są wysokie, ponieważ nieprawidłowości obejmują 70% wszystkich towarów objętych kontrolą. Dodatkowo należy zaznaczyć, że całkowity brak cen został stwierdzony łącznie w 60 przypadkach, co stanowi 48 % skontrolowanych towarów. Brak cen, a tym samym zupełne pozbawienie konsumenta informacji o wartości towaru, którą powinien zapłacić przedsiębiorcy, jest najwyższym stopieniem naruszenia obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Nieuwidocznienie stosownych informacji o cenach i cenach jednostkowych to istotne naruszenie w świetle praw konsumenta. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych pozbawia konsumentów możliwości wyboru towaru w cenie najkorzystniejszej. Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Natomiast brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają

konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Stron* nie stanowi okoliczności zaostrażającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Strony* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono brakujące informacje o cenach i cenach jednostkowych produktów.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Strony*. Ponadto informację w zakresie przychodów oraz obrotów *Opolski WIIH* uzyskał od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przestanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przestanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przestanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen lub cen jednostkowych przy 88 produktach na 124 poddane kontroli, co stanowi 70% towarów objętych kontrolą. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ nie pozwala na to skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Strony* i uzupełnienia brakujących informacji w dniu 15.05.2024 r., zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* ustalił, że na *Strony* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strony* zostały prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Stron* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ

administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strony* nie dopełniły obowiązków nałożonych na nie art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, bowiem dla 70% skontrolowanych produktów nie uwidoczniły w ogóle cen lub cen jednostkowych. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniła przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściły się *Strony*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronom* karę pieniężną w wysokości 800 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Strony* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji i Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronom* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strony* mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Strony*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronom* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. R [REDACTED] P [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
2. A [REDACTED] M [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
3. Wyd. BA
4. a/a

ME/AM

