

DECYZJA Nr 69 / 2024

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], kary pieniężne w łącznej kwocie 700 zł (słownie złotych: siedemset 00/100). Na wysokość kar składają się:

- 1) **kara pieniężna** w wysokości **200 zł** wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) z uwagi na naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.);
- 2) **kara pieniężna** w wysokości **500 zł** wymierzona na podstawie art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) z uwagi na naruszenie obowiązków określonych w art. 5 ww. ustawy.

Uzasadnienie

W dniach 06 i 10.05.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.281.2024 z dnia 02.05.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę u A [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] prowadzącego [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanego dalej *Stroną*.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oraz deklaracji i oświadczeń marketingowych dotyczących działania kosmetyku w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) zwaną dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.) zwane dalej *rozporządzeniem Nr 1223/2009*;
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

Ad. 1)

W wyniku kontroli oznakowania produktów kosmetycznych inspektorzy zakwestionowali 1 partię produktu kosmetycznego o wartości 12,90 zł pod nazwą: Tesori d'Oriente Aromatic Cream Soap Lotus Flower and Shea Butter, z uwagi na brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkty kosmetyczne bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W wyniku kontroli przestrzegania dat minimalnej trwałości kosmetyków inspektorzy zakwestionowali 14 partii produktów kosmetycznych stosowanych w działalności handlowej tzw. testerów, z uwagi na upływ dat minimalnej trwałości, a mianowicie:

1. Podkład wypełniający zmarszczki kolor 109 – najlepiej użyć przed końcem 02.2022,
2. Podkład wypełniający zmarszczki kolor 107 – najlepiej użyć przed końcem 02.2022,
3. Podkład wypełniający zmarszczki kolor 103 – najlepiej użyć przed końcem 09.2020,
4. Podkład matująco wygładzający kolor 105 – najlepiej użyć przed końcem 01.2022,
5. Podkład matująco wygładzający kolor 103 – najlepiej użyć przed końcem 01.2022,
6. Podkład matująco wygładzający kolor 107 – najlepiej użyć przed końcem 02.2022,
7. Podkład matujący Lirene kolor 12' – najlepiej użyć przed końcem 03.2024,
8. Podkład matujący Lirene kolor 14 – najlepiej użyć przed końcem 09.2023,
9. Podkład matujący Lirene kolor 10 – najlepiej użyć przed końcem 08.2023,
10. Fluid matujący Lirene kolor 15 – najlepiej użyć przed końcem 08.2018,
11. Długotrwały podkład kryjąco nawilżający Celia kolor 104 – najlepiej użyć przed końcem 10.2021,
12. Podkład matujący Lirene kolor 207 – najlepiej użyć przed końcem 03.2024,
13. Podkład matujący Lirene kolor 203 – najlepiej użyć przed końcem 08.2023,
14. Fluid matujący Lirene kolor 205 – najlepiej użyć przed końcem 02.2022.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, zgodnie z którym produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli oraz w załącznikach nr 1 i 2 do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.281.2024), które zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 10.05.2024 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 07.06.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* w celu zbadania przesłanek do nakładania administracyjnej kary pieniężnej, wezwał *Stronę* do przedłożenia oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej oraz w zakresie osiągniętych dochodów. W myśl art. 189d pkt 7 *Kpa* organ administracji publicznej wymierzając administracyjną karę pieniężną w przypadku osoby fizycznej, bierze pod uwagę warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Strona z przysługującego prawa skorzystała i wypowiedziała się w przedmiocie sprawy w piśmie z dnia 24.06.2024 r., które wpłynęło do siedziby *Opolskiego WIIH* w dniu 26.06.2024 r. *Strona* w przedmiotowym piśmie wskazała, iż produkty, które okazały się przeterminowane były to tylko i wyłącznie „testery” podkładów do twarzy, z którymi klient nie ma styczności, tylko sprzedawca prezentuje dostępne odcienie. *Strona* wyjaśniła, że brak testerów z aktualną datą przydatności wynika z tego, że firmy, u których zamawia, nie wydają nowych. Ponadto zaznaczyła, że zakwestionowane produkty zostały od razu usunięte ze sklepu i zwróciła się z prośbą o łagodny wymiar kary.

Strona w piśmie z dnia 24.06.2024 r. przedstawiła również swoją sytuację osobistą przesyłając PIT-36 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2023 wraz z urzędowym poświadczeniem odbioru dokumentu elektronicznego przez organ podatkowy.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do przedstawionych w piśmie z dnia 24.06.2024 r. wyjaśnień, *Opolski WIiH* informuje, iż produkty kosmetyczne dostępne dla konsumentów, bez względu na to czy są testerami, powinny być wystawione lub stosowane do użytku do upływu ich daty minimalnej trwałości w terminie przydatności ich do użycia.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. *Inspekcja Handlowa* w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**” co oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają, czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009*.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do

dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, informacje wymienione w ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Na podstawie art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c *rozporządzenia nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł. Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 19 *rozporządzenia Nr 1223/2009* może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Wprowadzenie do obrotu produktu kosmetycznego, który nie posiadał podanej funkcji w języku polskim, pozbawiło konsumentów możliwości zapoznania się z główną

informacją o produkcie i mogło spowodować nieprawidłowe użycie kosmetyku niezgodnie z jego przeznaczeniem.

Rozpatrując niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych *Opolski WIIH* uznał, że znajdujące się w sprzedaży produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości mogą negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów. Kosmetyki mogą nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie. Przy drobnych ranach skóry może dojść do zakażeń mikroorganizmami, które mogły się rozwinąć w kosmetyku. Zaznaczyć należy, że w jednym z zakwestionowanych kosmetyków wymienionych powyżej w Ad) 2 Lp.10 data minimalnej trwałości była przekroczona o ponad 4 lata, a w pozostałych przypadkach wahała się od dwóch lat do kilku miesięcy.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów ustawy o produktach kosmetycznych.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał uprzednio na *Stronę* kary za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych, bez wymaganych przepisami oznaczeń lub po upływie daty minimalnej trwałości.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009 udostępniając na rynku produkt kosmetyczny bez funkcji podanej w języku polskim. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strona* przed udostępnieniem produktu kosmetycznego do sprzedaży powinna sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje.

Ponadto *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych wprowadzając do obrotu handlowego produkty po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl z art. 6 ust. 2 tiret trzeci rozporządzenia nr 1223/2009 - na *Stronie* jako dystrybutorze ciążył obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty czy nie upłynęła jego data minimalnej trwałości. *Strona* jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania

powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Strona podjęła dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności z prawem, poprzez wycofanie z oferty handlowej zakwestionowanych produktów kosmetycznych.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* osiągnęła minimalną korzyść w związku z naruszeniem *ustawy o produktach kosmetycznych*. Wartość produktu kosmetycznego zakwestionowanego z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie to 12,90 zł. Zakwestionowane z uwagi na upływ daty minimalnej trwałości „testery” nie są produktami przeznaczonymi do sprzedaży, są stosowane w działalności handlowej do testowania kosmetyku, doboru odpowiedniego koloru, dlatego nie została ustalona wartość 14 partii produktów kosmetycznych stosowanych w działalności handlowej.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Opolski WIIH powyższą przesłankę ocenił na podstawie przesłanych dokumentów dotyczących osiągniętych przez *Stronę* dochodów w roku 2023 tj. PIT-36. Po analizie przedmiotowych dokumentów *Opolski WIIH* uznał, iż sytuacja osobista *Strony* jest przesłanką wpływającą na obniżenie wymiaru kary.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż brak jest podstaw aby nieprawidłowości polegające na udostępnianiu na rynku 1 produktu kosmetycznego oznakowanego niezgodnie z *rozporządzeniem nr 1223/2009* oraz 14 partii „testerów” po upływie daty minimalnej trwałości uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach

kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów.

Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie posiada wiedzy, czy na *Stronę* nie była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjny kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. *Strona* nie przedstawiła w tej sprawie żadnych dowodów.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W niniejszej sprawie *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw do zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*. W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiście jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* oraz obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia, *Opolski WIIH* uznał, iż kary w łącznej wysokości 700 zł są w niniejszej sprawie wystarczające i skłonią *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Na łagodny wymiar kar ma wpływ fakt, iż *Strona* wycofała z obrotu handlowego wyroby niewłaściwie oznakowane oraz po upływie daty minimalnej trwałości.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł, natomiast kary z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 50 000 zł.

Organ uznał, iż kary pieniężne w kwotach określonych w sentencji decyzji mieszczą się w ustawowo wyznaczonych granicach i są adekwatne do stwierdzonych naruszeń. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* wymierzył kary w łącznej wysokości

700 zł.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych oraz art. 130 § 1 i 2 Kpa, **karę pieniężną**, stanowiącą dochód budżetu państwa, **Strona uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.**

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
dr Marek Kawa
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. A [redacted] D [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted]

2. BA w/m

3. a/a

UŚ