

**DECYZJA Nr 64 / 2024**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572).

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza spółce ROYAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

**Uzasadnienie**

W dniach 25 i 29.04.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.232.2024 z dnia 24.04.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę w salonie kosmetycznym zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym spółka ROYAL CARE SP. Z O.O., zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość przekazywania informacji o cenach towarów i usług w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen objęto 105 oferowanych usług, które wskazane były w cenniku, udostępnionym w widocznym miejscu dla klientów. Analizując przedmiotowy cennik wniesiono uwagi do 49 zapisów, ponieważ uwidocznione ceny były niejednoznaczne oraz budzące wątpliwość, tj. cena „od..”.

Uwidocznienie ceny w przedziale wskazującym jedynie cenę najniższą – „cena od..” – nie zapewnia pełnej i jasnej informacji o ostatecznej cenie za usługę. W związku z powyższym, *Opolski WIIH* uznał, że taki sposób uwidocznienia cen jest niejednoznaczny i może budzić

wątpliwości konsumenta.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach towarów i usług*, zgodnie z którym, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.232.2024) oraz w cenniku dołączonym do akt sprawy.

Nieprawidłowości dotyczyły niżej podanych usług:

### **MEDYCYNĄ ESTETYCZNA**

#### **TOKSYNA BUTULINOWA**

- |                                      |             |
|--------------------------------------|-------------|
| 1. 1 okolica                         | od 550 zł,  |
| 2. 2 okolice                         | od 1000 zł, |
| 3. 3 okolice                         | od 1400 zł, |
| 4. Leczenie nadpotliwości dłoni/stóp | od 1600 zł, |
| 5. Leczenie bruksizmu                | od 1000 zł, |

#### **KWAS HIALURONOWY**

- |   |             |
|---|-------------|
| 6. Powiększanie ust – 1 ampułkostrzykawka 1ml | od 1300 zł, |
| 7. Wypełnianie zmarszczek/Wolumetria          | od 1200 zł, |
| 8. Rewitalizacja dłoni                        | od 1200 zł, |
| 9. Hialuronidaza                              | od 1000 zł, |

#### **NICI**

- |                         |             |
|-------------------------|-------------|
| 10. Nici rewitalizujące | od 400 zł,  |
| 11. Nici haczykowe      | od 1400 zł, |

#### **STYMULATORY TKANKOWE**

- |                            |            |
|----------------------------|------------|
| 12. Twarz / Szyja / Dekolt | od 700 zł, |
| 13. Okolice oczu           | od 450 zł, |

#### **MEZOTERAPIA IGŁOWA**

- |                            |            |
|----------------------------|------------|
| 14. Twarz / Szyja / Dekolt | od 500 zł, |
| 15. Okolice oczu           | od 450 zł, |
| 16. Dłonie                 | od 500 zł, |
| 17. Lipoliza iniekcyjna    | od 250 zł, |

#### **WAMPIRZY LIFTING**

- |   |             |
|---|-------------|
| 18. Osocze bogatopłytkowe                       | od 750 zł,  |
| 19. Osocze bogatopłytkowe z fibryną             | od 1200 zł, |
| 20. Osocze bogatopłytkowe z kwasem hialuronowym | od 1200 zł, |

#### **SKLEROTERAPIA**

- |  |            |
|--|------------|
| 21. Skleroterapia – zamykanie naczyń na nogach | od 350 zł, |
|--|------------|

### **GINEKOLOGIA ESTETYCZNA**

- |                          |            |
|--------------------------|------------|
| 22. Leczenie blizn       | od 300 zł, |
| 23. Rewitalizacja pochwy | od 300 zł, |

### **KOSMETOLOGIA**

#### **ZABIEGI PIELEGNACYJNE**

- |                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| 24. Peelingi chemiczne Mediderma | od 299 zł, |
|----------------------------------|------------|

25. Peelingi chemiczne Nanili	od 249 zł,
26. Rytuał Biotherapy Luxury Gold z infuzją tlenową	od 499 zł,
27. Zabiegi pielęgnacyjne Skeyndor	od 330 zł,
28. Biorewitalizacja skóry	od 320 zł,
29. Zabieg bankietowy	od 300 zł,
30. Fale radiowe	od 199 zł,
31. Mezoterapia mikroigłowa	od 499 zł,
32. Mezoterapia igłowa Oczy	od 349 zł,
33. Mezoterapia igłowa Twarz / Szyja / Dekolt	od 500 zł,
<b>TERAPIE LASEROWE</b>	
34. Zamykanie naczynek	od 99 zł,
35. Redukcja rumienia	od 159 zł,
36. Redukcja przebarwień	od 129 zł,
37. Terapia trądziku	od 229 zł,
38. Fotoodmładzanie dynamiczne	od 199 zł,
<b>KARBOKSYTERAPIA</b>	
39. Rewitalizacja skóry	od 149 zł,
40. Redukcja cellulitu/tkanki tłuszczowej	od 199 zł,
41. Rozstępy/Blizny	od 199 zł,
<b><u>MASAŻE RELAKSACYJNE</u></b>	
42. Masaż na bruksizm	od 179 zł,
43. Kinesiotaping	od 39 zł,
44. Indywidualne warsztaty jogi twarzy	od 219 zł,
<b><u>FIZJOTERAPIA</u></b>	
45. Masaż leczniczy	od 170 zł,
<b><u>MANICURE/PEDICURE</u></b>	
46. Manicure klasyczny	od 60 zł,
47. Manicure hybrydowy	od 120 zł,
48. Pedicure klasyczny	od 140 zł,
49. Pedicure hybrydowy	od 160 zł.

Jednocześnie *Opolski WIIH*, po analizie materiału dowodowego, wyjaśnia, iż w protokole kontroli na karcie nr 3 doszło do omyłki pisarskiej, tj. w pkt 14 winno być „od 500 zł”, a nie jak to błędnie wskazano w protokole kontroli – „od 700 zł” oraz w pkt 21 winno być „od 350 zł”, a nie jak to błędnie wskazano w protokole kontroli – „od 250 zł”.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze, a wydruk poprawionego cennika został dołączony do akt sprawy. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 03.06.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. W odpowiedzi *Strona* przesłała dokument o wysokości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023 – data wpływu przedmiotowego dokumentu 11.06.2024 r. (CIT-8 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesione straty) i należnego podatku dochodowego od osób prywatnych). Ponadto w dniu 14.06.2024 r. uzyskano z Urzędu Skarbowego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zestawienie dokumentacji za rok rozliczeniowy 2023.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą, w salonie kosmetycznym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen za świadczone usługi w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości – co dotyczy 49 zapisów w cenniku.

Sposób uwidaczniania cen za usługi, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 10 oraz § 11 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 10 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z § 10 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

W myśl § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* - w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Biorąc pod uwagę przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte

w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o cenach świadczonych usług w salonie kosmetycznym przy łącznie 49 wyszczególnionych usługach na 105 znajdujących się w cenniku.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena usługi, poza jej przeznaczeniem, jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danej usługi spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o jej cenie, w szczególności o jej cenie ostatecznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. W niniejszej sprawie nieprawidłowości dotyczyły uwidocznienia cen usług w cenniku w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości, tj. cena „od ...”. Reasumując, z zebranego materiału dowodowego wynika, że wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do około 47% usług poddanych kontroli. *Strona* naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy

przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. W czasie trwania kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i poprawiono cennik za świadczone usługi.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przedstawiła informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2023 roku przesyłając kopię zeznania podatkowego (CIT-8 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesione straty) i należnego podatku dochodowego od osób prywatnych). *Opolski WIIH* uwzględnił przedstawioną informację przy ocenie przesłanki do wymierzenia kary pieniężnej.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być

spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ nieprawidłowo uwidocznione ceny stwierdzono przy 49 pozycjach świadczonych usług na 105 objętych kontrolą. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji o cenie, które powinny zostać uwidocznione sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę*, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tej przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć *Stronie* termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Podkreślić należy, iż cena musi być prawidłowo uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest

możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Natomiast jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków z ww. artykułu, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*dr Marek Kława*  
Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III



ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

ROYAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

2. Wydz. BA
3. aa

