

DECYZJA Nr 63 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **SALON FRYZJERSKI "BLASK I STYL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, pismem z dnia 12.04.2024 r. zawiadomił spółkę **SALON FRYZJERSKI "BLASK I STYL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu i cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) – data doręczenia 16.04.2024 r.

W dniach 25 i 26.04 oraz 07.05.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.230.2024 z dnia 24.04.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w salonie fryzjerskim zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidacznienia cen w oparciu o obowiązujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen 32 usług fryzjerskich uwidocznionych w cenniku oraz 41 produktów kosmetycznych oferowanych do sprzedaży detalicznej. W wyniku kontroli inspektorzy zakwestionowali:

- a) ceny 26 usług fryzjerskich, z uwagi na fakt, że zostały one podane w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co do ich wysokości, w przedziałach cenowych, a mianowicie: DZIECIĘCE: Strzyżenie dziecięce 40-55 zł, Strzyżenie grzywki 15-20 zł, Czesanie dziecięce – warkoczek 25-40 zł; MĘSKIE: Strzyżenie męskie 55-90 zł, Wzorek 15-60 zł; DAMSKIE: Strzyżenie grzywki 22-25 zł, Strzyżenie damskie 75-130 zł, Strzyżenie końcówek na prosto bez mycia 55-75 zł, Modelowanie/prostowanie 60-110 zł, Warkocz 35-60 zł, Loki/fale 95-145 zł, Upięcia okolicznościowe 160-250 zł, Keratynowe prostowanie włosów 100-600 zł, Botox 150-350 zł, Złote proteiny 280-600 zł; KOLORYZACJA: Koloryzacja/1 kolor całość 190-320 zł, Koloryzacja/1 kolor całość/tylko odrost 175-260 zł, Koloryzacja włosy blond (rozjaśnianie odrostu/tonowanie) 235-340 zł, Koloryzacja/tylko tonowanie 80-200 zł, Refleksy 180-260 zł; BALEYAGE: Baleyage + tonowanie 250-320 zł, Baleyage + farba 265-390 zł; OMBRE – SOMBRE: Ombre – sombre 330-500 zł; DEKOLORYZACJA: Dekoloryzacja + 1 kolor 320-600 zł, Kąpiel rozjaśniająca 80-200 zł, Trwała keratynowa 200-500 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 10 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidocznienia cen*.

- b) ceny jednostkowe 11 produktów kosmetycznych, z uwagi na ich nierzetelnie wyliczenie, a mianowicie:
- Indola wosk matujący 85 ml – 59 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 647 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 694 zł;
 - Osis bouncy curls 200 ml – 65 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 520 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 325 zł;
 - Osis big blast 200 ml – 65 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 588 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 325 zł;
 - Osis upload 200 ml – 65 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 4900 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 325 zł;
 - Sparkler nabłyszczacz 300 ml – 75 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 176 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 250 zł;
 - Lakier elastyczny 500 ml – 65 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 159 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 130 zł;
 - Osis volume up 250 ml – 65 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 280 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 260 zł;
 - Air whip pianka 200 ml – 65 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 310 zł, prawidłowa

cena jednostkowa za litr: 325 zł;

- Ochroniacz termalny 300 ml – 60 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 196 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 200 zł;
- Bc Color silver szampon 250 ml – 50 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 245 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 200 zł;
- Spray nadający objętość 200 ml – 49 zł, uwidoczniona cena jednostkowa za litr: 230 zł, prawidłowa cena jednostkowa za litr: 245 zł;

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie uwidocznienia cen*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.230.2024) oraz w Załączniku Nr 1 i 2 do protokołu kontroli. Przedmiotowe dokumenty w dniu 07.05.2024 r. zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* w trakcie kontroli. W celu wyeliminowania nieprawidłowości osoba upoważniona przez *Stronę* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie w miejscu świadczenia usług poprawionych cenników, których zdjęcia załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze wyniki kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 28.05.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. W dniu 13.06.2024 r. *Strona* przedłożyła w siedzibie *Opolskiego WIIH* pismo, w którym poinformowała o wysokości przychodu i straty w roku 2022 i 2023. Ponadto w przedmiotowym piśmie *Strona* przedstawiła trudną sytuację swojej firmy oraz zwróciła się o wyrozumiałość przy ustalaniu wysokości kary.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w salonie fryzjerskim zlokalizowanym w Centrum Handlowym [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości przy 26 usługach fryzjerskich oraz rzetelnego uwidocznienia cen jednostkowych przy 11 produktach oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* - w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Sposób uwidaczniania cen za usługi, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 10 oraz § 11 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 10 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z § 10 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.

W myśl § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie

dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Biorąc pod uwagę przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenach 26 usług fryzjerskich w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co do ich wysokości oraz nierzetelnie uwidocznione cen jednostkowych 11 produktów kosmetycznych oferowanych do sprzedaży detalicznej. Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ uwidocznienie cen w cenniku w zakresach „od...do” powoduje, że konsument nie ma jednoznacznej informacji o wysokości ceny, którą ostatecznie zapłaci za wykonaną usługę. Uwidocznienie cen w przedziałach cenowych powoduje, że informacja o cenie jest niejednoznaczna i może budzić u konsumentów wątpliwości jaki jest faktyczny koszt wybranej usługi czy towaru. Natomiast nierzetelne uwidocznienie cen jednostkowych przez ich nieprawidłowe wyliczenie i uwidocznienie nieprawidłowych cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach wprowadza konsumentów w błąd oraz utrudnia świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność**

przedsiębiorcy, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach*. *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze w zakresie rzetelnego uwidocznienia cen i cen jednostkowych.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego poinformowała o wysokości przychodu i poniesionej straty w roku 2022 i 2023. *Opolski WIIH* uwzględnił przedstawioną informację przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. W miejscu świadczenia usług stwierdzono niejednoznaczny i budzący wątpliwości sposób uwidocznienia cen 26 usług fryzjerskich oraz nierzetelne uwidocznienie cen jednostkowych 11 produktów oferowanych do sprzedaży detalicznej. Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą. Dlatego też mimo podjęcia przez *Stronę* w toku kontroli dobrowolnych działań i uwidocznienia cen i cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób rzetelny i niebudzący wątpliwości co do ich wysokości, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przestępstw faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem uwidoczniała ceny usług fryzjerskich w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości co do ich wysokości. Podkreślić należy, iż cena musi być jednoznacznie uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa w przeszłości, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przestępstw *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 500 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. SALON FRYZJERSKI "BLASK I STYL" Sp. z o.o.
[Redacted]
2. Wydz. BA
3. a/a

UŚ

