

Opole, 2024.06.25

NRU.8361.212.2024

## DECYZJA Nr 61 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy M [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], zwanego dalej *Stroną*, **karę pieniężną w wysokości 1 000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

W dniach 29.04. i 02.05.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.212.2024 z dnia 26.04.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie Spożywczym [REDAKTOWANE] zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość przekazywania informacji o cenach towarów i usług w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 150 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 106 z nich, z uwagi na brak uwidocznionych cen jednostkowych, co dotyczy:

1. Herbatka ekologiczna kwiat lawendy a' 50 g, w cenie 12,70 zł; 2. Herbatka dla dzieci na odporność Truskawka a' 40 g, w cenie 9,90 zł; 3. Herbatka Rooibos Bio a' 40 g, w cenie 12,00 zł;

4. Herbata w piramidkach zielona relaksująca EKO a' 30 g, w cenie 15,70 zł; 5. Ekologiczny proszek grzybowy a' 50 g, w cenie 16,40 zł; 6. Ekologiczny cynamon cejloński laska a' 30 g, w cenie 14,20 zł; 7. Ekologiczny pieprz czarny ziarno a' 50 g, w cenie 12,70 zł; 8. Eko przyprawa pierwsze smaki od 7 miesiąca życia a' 20 g, w cenie 14,30 zł; 9. Gorczyca biała a' 90 g, w cenie 5,50 zł; 10. Sól niskosodowa Magdi a' 500 g, w cenie 7,80 zł; 11. Runoland żurawina do mięs, serów i deserów a' 200 g, w cenie 11,50 zł; 12. Smalczyk wegetariański PRIMAVIKA a' 160 g, w cenie 8,10 zł; 13. Krokus sos pomidorowy z czosnkiem a' 340 g, w cenie 13,20 zł; 14. Helcom pasta słonecznikowa z czosnkiem niedźwiedzim a' 180 g, w cenie 9,20 zł; 15. Batom ekologiczne powidła śliwkowe a' 270 g, w cenie 27,90 zł; 16. Krem migdałowo- czekoladowy a' 300 g, w cenie 29,90 zł; 17. Masło orzechowe crunchy Primavika a' 350 g, w cenie 20,50 zł; 18. Masło GHEE klarowane BIO a' 250 g, w cenie 35,90 zł; 19. Miód kremowany Artwik a' 500 g, w cenie 29,00 zł; 20. Miód Lipowy Kosik a' 1,2 kg, w cenie 57,00 zł; 21. Smak natury olej z czarnuszki a' 250 ml, w cenie 57,00 zł; 22. Smak natury olej z orzecha włoskiego a' 250 ml, w cenie 75,00 zł; 23. Smak natury olej konopny a' 250 ml, w cenie 35,00 zł; 24. Olandia ekologiczny olej z zarodków rzepaku a' 500 ml, w cenie 24,90 zł; 25. Dary Natury Olej z pestek dyni ekologiczny a' 500 ml, w cenie 79,00 zł; 26. Oliwa z oliwek Extra virgin a' 700 ml, w cenie 67,00 zł; 27. Olandia olej z czarnuszki a' 250 ml, w cenie 38,40 zł; 28. Dary Natury olej z nasion marchwi a' 250 ml, w cenie 49,00 zł; 29. Dary Natury olej sojowy ekologiczny a' 250 ml, w cenie 15,60 zł; 30. Napój kokosowy bez cukru bezglutenowy a' 500 ml, w cenie 9,50 zł; 31. Śmietanka do kawy 10% bio Saliter a' 165 g, w cenie 5,10 zł; 32. Przyprawa królewska visana a' 55 g, w cenie 9,90 zł; 33. Batom ekologiczna włoszczyzna suszona a' 150 g, w cenie 19,70 zł; 34. Krokus ćwikła z chrzanem a' 280 g, w cenie 9,90 zł; 35. Runoland ćwikła z chrzanem a' 300 g, w cenie 8,20 zł; 36. Granola z kakao BIO a' 200 g, w cenie 15,90 zł; 37. Batom syrop malinowy z imbirem a' 330 ml, w cenie 24,90 zł; 38. Zioła szwedzkie NatVita a' 80 g, w cenie 16,30 zł; 39. Kudzu korzeń cięty a' 50 g, w cenie 29,00 zł; 40. Jaja przepiórcze a' 18 szt., w cenie 9,50 zł; 41. Kaszka Jaglana BIO BIOMINKI a' 200 g, w cenie 9,90 zł; 42. Gorąca czekolada Keto Bio a' 200 g, w cenie 35,00 zł; 43. Sok jabłkowy hollinger bio a' 200 ml, w cenie 3,90 zł; 44. Gummy chewsy peppermint a' 15 g, w cenie 6,30 zł; 45. NaturaVena Sok Granat a' 750 ml, w cenie 14,00 zł; 46. Ekologiczny Ocet cydrowy z Olsztynka a' 750 ml, w cenie 15,90 zł; 47. Ume Ocet Natural a' 250 ml, w cenie 14,90 zł; 48. Ekologiczny ocet jabłkowy Bio Dary Natury a' 250 ml, w cenie 10,90 zł; 49. Bio Syrop z czarnej porzeczki a' 330 ml, w cenie 19,90 zł; 50. Batom ekologiczny syrop z jagody kamczackiej a' 330 ml, w cenie 18,50 zł; 51. Krokus syrop z czarnej porzeczki a' 300 ml, w cenie 16,80 zł; 52. Medicura Bio Sok z Rokitnika a' 330 ml, w cenie 20,90 zł; 53. BioAgros sok z granatu a' 250 ml, w cenie 8,90 zł; 54. Dary Natury Syrop z pączków sosny a' 270 ml, w cenie 11,50 zł; 55. NaturaVena Sok z Cytryny BIO a' 250 ml, w cenie 9,30 zł; 56. BIOFOOD Sok z ogórka kiszzonego a' 300 ml, w cenie 7,90 zł; 57. SAMSOK Sok z żurawiny BIO a' 250 ml, w cenie 11,30 zł; 58. BioPlanet Sok z pokrzywy a' 500 ml, w cenie 18,20 zł;

**59.** Kawa Orkiszowa BIO DARY NATURY a' 200 g, w cenie 17,50 zł; **60.** Kawa z Topinamburu a' 200 g, w cenie 20,50 zł; **61.** Kawa z nasion konopi DaryNatury a' 200 g, w cenie 21,60 zł; **62.** Kawa zbożowa z cykorią a' 125g, w cenie 19,90 zł; **63.** Cykoria do zaparzania BIO LIMA a' 250 g, w cenie 19,00 zł; **64.** Tapioka bezglutenowa bio a' 400 g, w cenie 7,40 zł; **65.** Skrobia kukurydziana BioPlanet a' 400 g, w cenie 10,50 zł; **66.** Mąka owsiana BioPlanet a' 400 g, w cenie 6,60 zł; **67.** Mąka ryżowa jasna BioPlanet a' 500 g, w cenie 8,80 zł; **68.** Mąka Amaranthusowa BioPlanet a' 400 g, w cenie 10,50 zł; **69.** Mąka gryczana jasna BioPlanet a' 500 g, w cenie 11,70 zł; **70.** Mąka ryżowa pełnoziarnista BioPlanet a' 500 g, w cenie 11,20 zł; **71.** Mąka kasztanowa BioPlanet a' 250 g, w cenie 15,60 zł; **72.** Skrobia ziemniaczna BioPlanet a' 500 g, w cenie 14,20 zł; **73.** Mąka z płaskurki pełnoziarnista BioPlanet a' 500 g, w cenie 8,20 zł; **74.** Mąka z samopszy BioPlanet a' 500 g, w cenie 9,60 zł; **75.** Mąka kokosowa EkoWital a' 500 g, w cenie 6,90 zł; **76.** Jagody Goji suszone BioPlanet a' 250g, w cenie 25,90 zł; **77.** Pestki dyni BioGol a' 150 g, w cenie 9,30 zł; **78.** Len brązowy BioPlanet a' 200 g, w cenie 6,20 zł; **79.** Len złoty Eureko a' 400 g, w cenie 8,90 zł; **80.** Płatki migdałowe Bioplanet a' 300 g, w cenie 28,70 zł; **81.** Śliwki kalifornijskie BioPlanet a' 200 g, w cenie 18,60 zł; **82.** Orzechy Macadamia BioPlanet a' 75 g, w cenie 10,90 zł; **83.** Figi suszone BioPlanet a' 150 g, w cenie 11,40 zł; **84.** Morwa biała BioPlanet a' 250 g, w cenie 14,70 zł; **85.** Żurawina z sokiem jabłkowym BioPlanet a' 400 g, w cenie 34,90 zł; **86.** Orzechy nerkowca BioPlanet a' 350 g, w cenie 27,70 zł; **87.** Migdały BioPlanet a' 350 g, w cenie 26,30 zł; **88.** Orzechy włoskie BioPlanet a' 300 g, w cenie 22,90 zł; **89.** Migdały blanszowane BioPlanet a' 350 g, w cenie 33,50 zł; **90.** Orzechy Laskowe BioPlanet a' 350 g, w cenie 29,90 zł; **91.** Kasza jęczmienna pęczak Babalscy a' 500 g, w cenie 10,90 zł; **92.** Fasolka czerwona Kidney BioPlanet a' 400 g, w cenie 11,80 zł; **93.** Ryż dziki BioPlanet a' 250 g, w cenie 39,80 zł; **94.** Ryż czarny pełnoziarnisty BioPlanet a' 400 g, w cenie 13,80 zł; **95.** Ryż arborio risotto BioPlanet a' 500 g, w cenie 22,50 zł; **96.** Ryż biały okrągły BioPlanet a' 500 g, w cenie 12,90 zł; **97.** Ryż basmati pełnoziarnisty BioPlanet a' 500 g, w cenie 12,40 zł; **98.** Soczewica czerwona BioPlanet a' 400 g, w cenie 9,90 zł; **99.** Soczewica zielona BioPlanet a' 400 g, w cenie 10,30 zł; **100.** Fasolka biała Jaś BioPlanet a' 400 g, w cenie 13,60 zł; **101.** Fasolka czarna BioPlanet a' 500 g, w cenie 12,80 zł; **102.** Groch żółty BioPlanet a' 500 g, w cenie 10,90 zł; **103.** Fasolka Mung BioPlanet a' 400 g, w cenie 11,20 zł; **104.** Kasza gryczana Krakowska niepalona a' 500 g, w cenie 12,90 zł; **105.** Kaszka kukurydziana BioPlanet a' 500 g, w cenie 9,10 zł; **106.** Kasza Manna BioPlanet a' 500 g, w cenie 9,50 zł.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.212.2024) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych stan na dzień 29.04.2024 r.”. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 02.05.2024 r.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 ust. 1 i 2 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 28.05.2024 r. *Opolski WIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. Niezależnie od powyższego *Opolski WIH* zwrócił się również do Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] o przekazanie informacji w zakresie osiągniętych przez *Stronę* obrotów i przychodu za rok 2023, które otrzymał w dniu 17.06.2024 r.

W dniu 13.06.2024 r. *Strona* przekazała pismo wskazujące na trudną sytuację finansową swojej rodziny oraz firmy, wraz z prośbą o nałożenie możliwie najniższego wymiaru kary, gdyż każda dodatkowa kara będzie stanowić dla niej ogromne obciążenie. Ponadto *Strona* wskazała, iż dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości nie dochodziło do podobnych uchybień. Do przedmiotowego pisma *Strona* dołączyła informację o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok podatkowy 2023 PIT-36, PIT-B.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona*, prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE], przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 106 towarach na 150 objętych kontrolą.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach* - cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Podstawowymi jednostkami masy dla towarów żywnościowych są litry bądź kilogramy oraz wielokrotności lub podwielokrotności tych jednostek miar w zależności od rodzaju towaru i jego ilości.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 ust. 1 i 2 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku

z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych przy 106 towarach na 150 sprawdzonych, co stanowi **71%** skontrolowanych produktów. Należy podkreślić, że naruszenie dotyczyło jedynie niewidocznienia cen jednostkowych przy spełnieniu obowiązku uwidocznienia cen.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach mógł utrudnić konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru w najkorzystniejszej cenie, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Reasumując, z zebranego materiału dowodowego wynika, że waga naruszenia jest znaczna, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 71% towarów poddanych kontroli. *Strona* naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których

mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o informowaniu o cenach oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty powstałe w związku z naruszeniem. Przesłanka ta sprowadza się do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* stwierdził, iż przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Należy wskazać, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w toku kontroli *Strona* podjęła natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała ceny jednostkowe.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej od *Strony* oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej

lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ brak cen jednostkowych przy 106 towarach na 150 poddanych kontroli wprowadzały konsumentów w błąd i uniemożliwiały porównanie cen jednostkowych zakwestionowanych towarów z cenami jednostkowymi towarów podobnych. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni rzetelnych informacji dotyczących cen oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia cen jednostkowych w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. *Opolski WIIH* wziął jednak pod uwagę, że nieprawidłowości dotyczyły jedynie niewidocznienia cen jednostkowych przy spełnieniu podstawowego obowiązku uwidocznienia cen.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy o *cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do



przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie *Opolskiego WIIH* odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, bowiem dla 71% skontrolowanych towarów nie uwidoczniała ceny jednostkowej. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.



  
dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

**Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. M  B 
2. Wydz. BA
3. aa.

KG