

## DECYZJA Nr 59 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce "FRAPO -DYSTRYBUCJA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ OPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie złotych: trzy tysiące 00/100), z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

W dniu 09.02.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę "FRAPO-DYSTRYBUCJA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPowiedzialnością ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 22 i 29.02.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.79.2024 z dnia 22.02.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie [REDAKTOWANE] zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych objęto **251 towarów**, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do **30** z nich, z uwagi na:

- **brak uwidocznienia cen 4 towarów:**
  1. Poduszka podróżna;
  2. Wózek na zakupy Aleksander;
  3. Kalendarz 2024 Artsezon;
  4. Zmywak kuchenny;
  
- **brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 6 towarów:**
  1. Delecta karpotka z nutą waniliową 375 g;
  2. Tarczyński STIX kabanosy wędzone 80 g;
  3. Goplana figurki o smaku karmelowym 30 g;
  4. Figi damskie 2 op.;
  5. Fruktonada multiwitamina 2 l;
  6. Paluszki extra cienkie Lajkonik 180 g;
  
- **brak uwidocznienia cen jednostkowych 7 towarów:**
  1. Nasiona Rzodkiewki 5 g w cenie 0,99 zł;
  2. Nasiona Kopru 4 g w cenie 0,99 zł;
  3. Moje auto ściereczki do kokpitu 24 szt. w cenie 9,99 zł;
  4. WD-40 preparat wielofunkcyjny 250 ml w cenie 24,99 zł;
  5. Kokpit błyszczący – jabłko 750 ml w cenie 19,99 zł;
  6. Luminica świeca zapachowa 200 g w cenie 6,99 zł;
  7. Wykałaczkę 300 szt. w cenie 3,99 zł;
  
- **nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych 13 towarów:**
  1. Buraki kiszone Krakus 300 g w cenie 3,99 zł;
  2. Dawtona pomidory krojone z ziołami 240 g w cenie 4,29 zł;
  3. Gellwe krem do ciast waniliowy 120 g w cenie 3,89 zł;
  4. Gellwe krem do ciast czekoladowy 140 g w cenie 3,89 zł;
  5. Draże mint tic tac 54 g w cenie 5,99 zł;
  6. Praliny Mon Cheri 157,5 g w cenie 17,99 zł;
  7. Wafel Princessa Longa zebra 44,4 g w cenie 1,99 zł;
  8. Nescafe classic kawa rozpuszczalna 3w1 16,5 g w cenie 1,49 zł;
  9. Woda gazowana Żywiec Zdrój 0,5 l w cenie 1,99 zł;
  10. Sonko Lekkie ze słonecznikiem 170 g w cenie 3,57 zł;
  11. Musli tropic 60 g w cenie 1,99 zł;
  12. Bobo chusteczki nawilżane dla dzieci 72 szt. w cenie 3,99 zł;
  13. Herbata Lipton zioła świata 24 g w cenie 5,99 zł.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W toku dalszych czynności kontrolnych sprawdzono także prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto **24 towary** oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości przy **6 towarach**. Ujawnione nieprawidłowości polegały na:

- uwidocznieniu na wywieszce cenowej ceny promocyjnej równej najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło **2 towarów**, tj.: **1.** Crup słomka ptysiowa z cukrem 125 g w cenie 4,49zł, **2.** Woda Cisowianka 1,5 l w cenie 2,39 zł,

(przy ww. towarach cena promocyjna była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki), co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*;

- uwidocznieniu nieprawidłowej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub najniższej ceny przed wprowadzeniem towaru, co dotyczyło **4 towarów**, tj.: **1.** Płyn do płukania Sofin - najniższa cena z 30 dni przed obniżką z dokumentacji wynosiła 13,99 zł, natomiast na etykiecie promocyjnej podano 9,99 zł; **2.** Mleczna Polana krówka mleczna - najniższa cena z 30 dni przed obniżką z dokumentacji wynosiła 5,39 zł, natomiast na etykiecie promocyjnej podano 4,59 zł, **3.** Napój Oshee vitamin water - najniższa cena z 30 dni przed obniżką z dokumentacji wynosiła 4,99 zł, natomiast na etykiecie promocyjnej podano 4,89 zł, **4.** Napój gazowany Coca-Cola zero - najniższa cena z 30 dni przed obniżką z dokumentacji wynosiła 7,99 zł, natomiast na etykiecie promocyjnej podano 7,49 zł,

(przy ww. towarach najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uwidoczniona na wywieszce cenowej była nieprawidłowa, gdyż była niższa niż wynika to z przesłanej dokumentacji zawierającej historie cen) - co stanowi naruszenie **art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach**.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.79.2024) oraz w Załączniku Nr 1 – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach – stan na dzień 22.02.2024 r.” i Załączniku Nr 2 - „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 22.02.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Spółki P. [REDAKTOWANE] w dniu 29.02.2024 r., która brała czynny udział w czynnościach kontrolnych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy informacja, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Natomiast w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk, o czym stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Natomiast cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego, o czym stanowi § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W czasie kontroli osoba reprezentująca *Stronę* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe oraz prawidłowo wyliczyła ceny jednostkowe, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. A w przypadku towarów oferowanych w promocji usunięta została informacja o promocji.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie

art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 23.05.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strona* pismem z dnia 05.06.2024 r. przesłała informację dotyczącą wielkości przychodów osiągniętych w roku 2023 r.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność, w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz prawidłowego przeliczenia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen przy 30 towarach na 251 objętych kontrolą. Ponadto *Strona* deklarowała sprzedaż towarów w obniżonych cenach, tymczasem przy 2 towarach cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast przy 4 towarach stwierdzono niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, pomiędzy okazaną dokumentacją dotyczącą historii ceny, a uwidocznioną na wywieszce cenowej (cena na wywieszce cenowej była niższa niż wynika to z przesłanej dokumentacji zawierającej historie cen).

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz art. 4 ust. 2 ww. ustawy, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)

2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str.1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za:

- brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych przy 30 towarach na 251 poddanych kontroli;

- błędne przekazywanie konsumentom informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 2 towarów na 24 objęte kontrolą (cena promocyjna uwidoczniła na wywieszce cenowej była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki), gdyż istnieje wątpliwość co do rzeczywistego występowania obniżki danego towaru;

- niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, pomiędzy okazaną dokumentacją dotyczącą historii ceny, a uwidocznioną na wywieszce cenowej, co dotyczy 4 towarów na 24 objętych kontrolą (cena na wywieszce cenowej była niższa niż wynika to z przesłanej dokumentacji zawierającej historie cen).

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką 36 towarów na 274 poddanych kontroli.

Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej.

Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę miary, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

*Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym

naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Błędne przekazywanie informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór.

Promocja czyli „obniżka” oznacza zmniejszenie (w szczególności cen). Dla konsumentów oznacza to możliwość kupienia towaru taniej, zaoszczędzenia, co skutkuje większą skłonnością do zainteresowania się ofertą. Strona, organizując obniżkę musi informować o najniższej cenie, która obowiązywała przed wprowadzeniem obniżki, w ten sposób zachęca konsumentów do zakupu produktu w atrakcyjnej cenie. Przejrzystość cen w przypadku promocji zapewnia konsumentom realny punkt odniesienia podczas podejmowania decyzji zakupowych. Zastosowana przez Stronę praktyka, może wywołać u konsumenta przekonanie o promocji, podczas gdy w rzeczywistości oferowane przez Stronę towary nie są objęte obniżką, czego potwierdzenie stanowi fakt, iż w okresie 30 dni przed wprowadzeniem prezentowanej ceny sprzedaży konsument mógł zakupić towar w tej samej cenie.

Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 13,14 % towarów objętych kontrolą.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności Strony stanowi okoliczność zaostrzającą wymiar kary, gdyż jest to drugi przypadek niewykonania przez Stronę obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach. Upřednie czynności kontrolne wszczęte w dniu 27.11.2023 r. przez *Opolskiego WIIH* w sklepie [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], należącym do "FRAPO-DYSTRYBUCJA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] (nr akt sprawy NRU.8361.695.2023), wykazały nieprawidłowości, w wyniku których Strona została ukarana na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach decyzją nr 18/2024 z dnia 28.02.2024 r. karą pieniężną w wysokości 1 000 zł. Strona jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. Należy również zauważyć, że Strona została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie Strona odebrała 09.02.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 22.02.2024 r. Zatem Strona miała wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte

dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono etykiety o brakujące informacje dotyczące prezentowanych cen, a w przypadku towarów oferowanych w promocji usunięta została informacja o promocji.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* pismem z dnia 05.06.2024 r.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzaną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.



aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. *Strona* nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz informacji o obniżonych cenach przy łącznie 36 towarach na 274 poddanych kontroli. Przy 2 towarach sugerowała obniżkę, gdy tymczasem w okresie krótszym niż 30 dni towar był sprzedawany w tej samej cenie. Natomiast przy 4 towarach ujawniono niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pomiędzy okazaną dokumentacją, a ceną uwidocznioną na wywieszce cenowej. Ponadto w 4 przypadkach *Strona* nie dokonała uwidocznienia cen, w 6 przypadkach cen i cen jednostkowych, w 7 przypadkach cen jednostkowych, a w 13 przypadkach dokonała nieprawidłowego przeliczenia ceny jednostkowej. Sposób uwidoczniania przez *Stronę* cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości i niezgodny z przepisami *ustawy o informowaniu o cenach*. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących objętych promocją towarów. Dlatego też, pomimo podjęcia dobrowolnych działań przez *Stronę* w toku kontroli i doprowadzenia do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

uzupełniono etykiety o brakujące informacje dotyczące prezentowanych cen

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* nie została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Jednocześnie Organ zważył fakt, iż *Strona* została uprzednio ukarana administracyjną karą pieniężną decyzją nr 18/2024 z dnia 28.02.2024 r. w wysokości 1 000 zł na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Jednakże kara ta nie spełniła celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Biorąc pod uwagę powyższe *Opolski WIIH* stwierdził, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało spełnienie żadnej z przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f §2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach bowiem dla 13,14% skontrolowanych produktów poprzez niewidocznienie cen, cen jednostkowych oraz niezetelnych informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 3 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
*M. M.*  
Powyższe jest ostateczne

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

### **Otrzymują:**

1. „FRAPO-DYSTRYBUCJA” Sp. z o.o.

2. Wydział BA

3. aa.

AD/AK

