

DECYZJA Nr 56 / 2024

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej spółce **TIMSPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], KRS [REDAKOWANE], REGON [REDAKOWANE], z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i **poprzestaje na pouczeniu**.

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, w dniu 22.03.2024 r. zawiadomił spółkę **TIMSPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 02, 03 i 05.04.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli numer NRU.190.2024 z dnia 29.03.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie [REDAKOWANE] zlokalizowanym w [REDAKOWANE] przy ul. [REDAKOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy skontrolowali 30 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, przy których informacja o obniżce została wyraźnie zakomunikowana przez napis o treści „WYPRZEDAŻ” na przypiętych do towarów zawieszkiach. Inspektorzy zakwestionowali sposób uwidaczniania cen 30 skontrolowanych

towarów, a mianowicie: Korki Puma king białe Nr 107257-01, Korki Puma king czarne Nr 107570-01, Korki Puma king niebieskie Nr 107563-02, Korki Nike Mercurial czarne DJ5168-001, Buty sportowe Adidas czarne Nr 019310, Koszulka sportowa dziecięca JOMA Nr 101097.302, Koszulka sportowa JOMA Nr 101293.100, Koszulka sportowa zielona JOMA Nr 101656.452, Kurtka ortalionowa niebieska JOMA Nr 100087.700, Koszulka czerwona Nr 101878.615, Męska koszulka bez rękawów zielona Nr 101348.021, Bluza męska JOMA Nr 101584.703, Bluza sportowa męska Nr 101535.203, Rękawice bramkarskie 53/70/820/3333, Rękawice bramkarskie kod EAN4060485395851, Rękawice bramkarskie 53/70/235/3333, Rękawice bramkarskie 53/70/135/3333, Rękawice bramkarskie 53/72/230/3333, Buty sportowe Adidas Copa białe GZ 2522, Korki Adidas Copa żółte GY 8935, Buty sportowe Joma białe FSS2402TF, Buty sportowe Joma czarne MUNW2331, Buty sportowe Joma niebieskie MUNS2304, Buty sportowe Adidas Predator niebieskie GX0021, Korki Adidas czerwone FY3271, Korki Adidas granatowe GW4957, Buty sportowe Adidas zielone GW8484, Buty sportowe Topflex czarne TOPW2301, Buty sportowe Topflex białe TOPS2302, Buty sportowe Adidas Predator różowe GW4589.

Przedmiotowe towary zostały zakwestionowane z uwagi na uwidocznienie na wywieszkach cenowych niepełnego określenia dotyczącego najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zastosowane przez *Stronę* określenie miało treść „Najniższa cena z ost. 30 dni”. Sformułowanie „Najniższa cena z ost. 30 dni” bez wskazania, że jest to cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, zostało zakwalifikowane jako naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wskazane wyżej nieprawidłowości opisane zostały w protokole kontroli oraz w załączniku nr 2 do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.190.2024). Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez [REDAKTOWANE] - prezesa zarządu spółki.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, zgodnie z którym w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Pismem z dnia 13.05.2024 r. (data odbioru 14.05.2024 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie*

przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIIH* w przedmiotowym zawiadomieniu wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023 informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przesłała Rachunek zysków i strat wariant porównawczy za okres rozrachunkowy 2023, który zawiera informację o wysokości przychodów osiągniętych w 2023 roku.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w Sklepie ██████████ zlokalizowanym w ████████ przy ul. ██████████, nie dopełniła obowiązku uwidocznienia pełnego sformułowania informującego o cenie obowiązującej w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy wszystkich towarach oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, które zostały poddane kontroli.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Ponadto jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)

2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia pełnego sformułowania informującego o cenie obowiązującej w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy wszystkich towarach oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, które zostały poddane kontroli. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego *Strona* uwidoczniała na wywieszkach cenowych najniższe ceny obowiązujące w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jednak poprzedziła je niepełnym określeniem „Najniższa cena z ost. 30 dni”, tj. bez wskazania, że jest to cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zastosowane przez *Stronę* niepełne określenie dotyczące ww. ceny, stanowi wprawdzie naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, jednak oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia nieprawidłowości tej nie można uznać za istotne naruszenie przepisów, ponieważ konsumenci zostali poinformowani o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełniania obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* stwierdził, iż przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi przesłanki zaostrażającej, ponieważ jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Należy wskazać, że *Strona* jako przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała prawidłowe sformułowanie poprzedzające najniższe ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przesłała Rachunek zysków i strat wariant porównawczy za okres rozrachunkowy 2023, który zawiera informację o wysokości przychodów osiągniętych w 2023 roku. *Opolski WIIH* uwzględnił przedmiotową informację przy ustalaniu wysokości kary.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach

transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż zastosowanie określenia „Najniższa cena z ost. 30 dni” bez wskazania, że jest to cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, można uznać za znikome naruszenie prawa, mimo iż stwierdzone nieprawidłowości mogły utrudnić konsumentom dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Fakt, iż *Strona* podczas kontroli podjęła działania naprawcze i usunęła stwierdzone nieprawidłowości, a tym samym wypełnia dyspozycję drugiej przesłanki zaprzestania naruszenia prawa, umocowuje organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie, jak i *Strona* nie została prawomocnie skazana za

przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy o cenach. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 kpa nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Ponadto *Opolski WIIH* stwierdził, iż art. 189f § 2 i 3 *Kpa* nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, które należy rozważyć przy nakładaniu administracyjnej kary pieniężnej *Opolski WIIH* uznał, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* odstępuje od wymierzania *Stronie* administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu.

Należy zaznaczyć, że odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej nie zwalnia *Strony* od wypełniania obowiązków wynikających z przepisów ustawy o informowaniu o cenach. *Strona* w ramach prowadzonej działalności gospodarczej powinna w przyszłości dochować wszelkich starań aby mieć pewność, że konsumenci podejmując decyzję o zakupie produktów oferowanych w sklepie dysponują pełną informacją w zakresie uwidaczniania cen.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Wąkoniński

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. TIMSPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
2. BA w/m
3. a/a

UŚ

