

NRU.8361.663.2023

DECYZJA Nr 55 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy D [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] - K [REDAKTOWANO] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą D [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] - K [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], **karę pieniężną w wysokości 2 000 zł** (słownie złotych: dwa tysiące 00/100) z tytułu niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 20.10.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił przedsiębiorcę D [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] - K [REDAKTOWANO], prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą D [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] - K [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], 48-319 [REDAKTOWANO] zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 30, 31.10.2023 r. i 08.11.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli numer upoważnienia NRU.663.2023 z dnia 27.10.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH*, przeprowadzili kontrolę w filii [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w G [REDAKTOWANO] przy ul. R [REDAKTOWANO], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczenia cen jednostkowych objęto 225 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 128 z nich z uwagi na brak uwidaczniania cen jednostkowych, co dotyczy:

1. Klej mamut w cenie 39,00 zł;
2. Kołki uniwersalne 8/40*65 w cenie 12,00 zł;
3. Killer seria 330 Dolphin w cenie 11,30 zł;
4. Złoty lakier dekoracyjny DRAGON w cenie 13,00 zł;
5. Taśma sampoprzylepna maskująca w cenie 5,00 zł;
6. Nabój wkręcany Butane Gas w cenie 12,00 zł;
7. Brzeszczot do wyrzynarki do drewna w cenie 31,37 zł;
8. Końcówki magnetyczne TORX super pro 50mm w cenie 9,63 zł;
9. Sznurek traserski Maan w cenie 13,88 zł;
10. Półmaska filtrująca jednorazowa Yato w cenie 16,00 zł;
11. Wkręty do mocowania płyt g-k do podłoża drewnianych w cenie 15,00 zł;
12. Kołek do szybkiego montażu 8x80 w cenie 10,00 zł;
13. Kołek rozporowy z wkrętem z hakiem prostym 8x40/55 w cenie 6,00 zł;
14. Kołek rozporowy z hakiem prostym 12x80 w cenie 6,00 zł;
15. Kołek ramowy rozporowy z wkrętem z łbem szcześciokątnym w cenie 11,81 zł;
16. Kołek ramowy rozporowy z wkrętem z łbem stożkowym i gniazdem PZ w cenie 23,00 zł;
17. Uniwersalny grunt szybkoschnący kerakoll w cenie 35,00 zł;
18. Krążek ścierny perforowany w cenie 35,00 zł;
19. Siatka szlifierska 220 110x280 mm w cenie 7,13 zł;
20. Szpachla nierdzewna "japońska" w cenie 20,00 zł;
21. Krzyżyki dystansowe z uchwytem w cenie 5,01 zł;
22. Wkręt metalowy w cenie 12,00 zł;
23. Klej do tapet Glamuor w cenie 26,00 zł;
24. Specjalny klej do tapet Amicol w cenie 19,00 zł;
25. Klej do styropianu kasetonol w cenie 19,00 zł;
26. Klej polimerowy w cenie 21,21 zł;
27. Płyn przeciw pleśni Savo w cenie 20,00 zł;
28. Szpachlówka z włóknem szklanym w cenie 26,98 zł;
29. Rozpuszczalnik do farb i lakierów w cenie 7,29 zł;
30. Rozpuszczalnik uniwersalny w cenie 6,00 zł;
31. Sodowe szkło wodne w cenie 8,91 zł;
32. Silikon atas w cenie 46,00 zł;
33. Akryl fasadowy do tynków w cenie 22,00 zł;
34. Akryl natychmiast malowany w cenie 24,00 zł;
35. Elastyczny akryl uniwersalny w cenie 20,00 zł;
36. Akryl szpachlowy szybki w cenie 19,00 zł;
37. Klej mamut montażowy w cenie 20,00 zł;
38. Emalia do metalu i betonu chlorokauczuk w cenie 45,20 zł;
39. Pasta na szury w cenie 13,00 zł;
40. Nawóz do róż w cenie 17,00 zł;
41. Preparat na komary Bros w cenie 13,00 zł;
42. Preparat na mszyce Bros w cenie 20,69 zł;
43. Emalia do metalu chlorokauczukowa w cenie 47,91 zł;
44. Granulat na myszy i szczury w cenie 9,00 zł;
45. Emalia chlorokauczukowa Nibil w cenie 39,00 zł;
46. Podkład antykorozyjny Urekor s w cenie 40,45 zł;
47. Podkład antykorozyjny Urekor s w cenie 12,00 zł;
48. Gruntoemalia na rdzę Śnieżka w cenie 47,50 zł;
49. Szybkoschnaca gruntoemalia na metal Śnieżka w cenie 51,98 zł;
50. Farba na dach Radach w cenie 55,01 zł;
51. Prosto na rdzę Rafil w cenie 48,50 zł;
52. Emalia akrylowa do kaloryferów Śnieżka w cenie 45,10 zł;
53. Emalia akrylowa do kaloryferów Śnieżka w cenie 29,52 zł;
54. Farba akrylowa do ścian i sufitów w cenie 31,80 zł;
55. Emalia akrylowa szybkoschnąca drewno i metal w cenie 35,01 zł;
56. Preparat speed w cenie 18,00 zł;
57. Emalia olejno-ftalowa supermal Śnieżka w cenie 21,00 zł;
58. Emalia akrylowa do drewna Śnieżka w cenie 38,01 zł;
59. Emalia akrylowa do drewna Śnieżka w cenie 26,91 zł;
60. Emalia akrylowa do drewna i metali supermal Śnieżka w cenie 28,50 zł;
61. Emalia akrylowa do drewna i metali supermal Śnieżka w cenie 44,00 zł;

zł; **62.** Farba do wnętrz Magnat w cenie 112,40 zł; **63.** Emulsja Ultra mat Magnat w cenie 54,35 zł; **64.** Emulsja Ultra mat Magnat w cenie 89,09 zł; **65.** Farba do wnętrz śnieżka plamoodporna w cenie 66,42 zł; **66.** Farba do wnętrz śnieżka plamoodporna w cenie 120,53 zł; **67.** Gładź szpachlowa wykończeniowa Finisz w cenie 34,43 zł; **68.** Gładź szpachlowa wykończeniowa Finisz w cenie 14,00 zł; **69.** Gładź szpachlowa wykończeniowa Finisz w cenie 16,74 zł; **70.** Matowa akrylowa farba Eko Śnieżka w cenie 39,36 zł; **71.** Beton kontakt w cenie 85,00 zł; **72.** Grunt polimerowy w cenie 58,67 zł; **73.** Farba akrylowa do fasad w cenie 77,99 zł; **74.** Płynna folia mepegu w cenie 154,00 zł; **75.** Podkładowa masa tynkarska w cenie 60,00 zł; **76.** Folia w płynie do wnętrz Den Braven w cenie 89,00 zł; **77.** Emulsja lateksowa Caparol w cenie 60,00 zł; **78.** Płyn zap zimowy w cenie 39,00 zł; **79.** Domieszka przyspieszająca twardnienie w cenie 36,00 zł; **80.** Wapno plus w cenie 47,69 zł; **81.** Supermocna masa szpachlowa w cenie 46,00 zł; **82.** Impregnat silikonowy do kostki brukowej w cenie 107,37 zł; **83.** Lateksowa farba do wnętrz Magnat Creativ I w cenie 60,00 zł; **84.** Lateksowa farba do wnętrz Magnat Creativ w cenie 120,00 zł; **85.** Bezbarwny lakier akrylowy mat Vidaron w cenie 45,40 zł; **86.** Olej do drewna Altax w cenie 69,16 zł; **87.** Lakier zewnętrzny Vidaron w cenie 10,80 zł; **88.** Bezbarwny lakier akrylowy Vidaron w cenie 28,47 zł; **89.** Bezbarwny lakier akrylowy połysk Vidaron w cenie 36,63 zł; **90.** Szpachla do drewna Vidaron w cenie 12,83 zł; **91.** Lakier nitro w cenie 40,00 zł; **92.** Lakierobejca ochronna w cenie 55,01 zł; **93.** Uszczelniacz dekarski w cenie 29,00 zł; **94.** Uszczelniacz dekarski kauczukowy w cenie 24,00 zł; **95.** Uszczelniacz dekarski w cenie 22,34 zł; **96.** Plastyfikator do betonu w cenie 39,00 zł; **97.** Impregnat do drewna budowlano-konstrukcyjnego w cenie 59,00 zł; **98.** Rozcieńczalnik Nitro w cenie 41,82 zł; **99.** Rozcieńczalnik karbamidowy w cenie 56,72 zł; **100.** Rozcieńczalnik aceton Dorex w cenie 11,00 zł; **101.** Nafta do oświetlania Ofo w cenie 15,00 zł; **102.** Olej do klinkieru w cenie 156,52 zł; **103.** Denaturat w cenie 7,64 zł; **104.** Zmywacz starych powłok w cenie 17,50 zł; **105.** Farba silikonowa srebrzanka w cenie 13,50 zł; **106.** Lakier spray bezbarwny w cenie 16,00 zł; **107.** Marker Fluo kolor w cenie 30,00 zł; **108.** Uniwersalna emalia w areozolu w cenie 16,00 zł; **109.** Super color universal w cenie 15,00 zł; **110.** Super color universal chrome w cenie 25,00 zł; **111.** Klej do prac budowlanych w cenie 29,70 zł; **112.** Klej od A do Z Bosman w cenie 34,00 zł; **113.** Klej do styropianu Bosman w cenie 28,50 zł; **114.** Pianka professional w cenie 39,00 zł; **115.** Emalia olejno-ftalowa supermal Śnieżka w cenie 30,00 zł; **116.** Uniflot Knauf w cenie 35,01 zł; **117.** Klej budowlany szybkoschnący w cenie 34,00 zł; **118.** Elastyczna fuga cementowa w cenie 88,12 zł; **119.** zaprawa murarska w cenie 15,01 zł; **120.** Zaprawa murarska w cenie 8,00 zł; **121.** Elastyczna fuga cementowa ultra wytrzymała w cenie 99,64 zł; **122.** Plastyfikator zimowy w cenie 39,00 zł; **123.** Silikon do okładzin i ceramiki w cenie 46,00 zł; **124.** Fuga elastyczna w cenie 28,74 zł; **125.** Smar silnikowy w cenie 19,00 zł; **126.** Spray WD-40 w cenie 41,00 zł; **127.** Spray WD-40 w cenie 32,00 zł; **128.** Środek penetrujący X100 w cenie 33,19 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.663.2023) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych – stan na dzień 30.10.2023 r., a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli. Przedmiotowe dokumenty *Strona* bez uwag podpisała i odebrała w dniu 08.11.2023 r.”

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła etykiety o brakujące informacje dotyczące cen jednostkowych doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 *ustawy* z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 13.12.2023 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy* z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2022. Niezależnie od powyższego *Opolski WIIH* zwrócił się również do organu podatkowego o przekazanie przedmiotowych informacji dotyczących obrotów i przychodu uzyskanych przez *Stronę* w 2022 roku. W odpowiedzi Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKT] przekazał informację o uzyskanych przez *Stronę* przychodach za rok 2022, które *Opolski WIIH* uwzględnił przy wymierzaniu kary.

W dniu 12.01.2024 r. *Opolski WIIH* decyzją Nr 7/2024 z dnia 12.01.2024 r. nałożył na *Stronę* karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (dwa tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust 1. *ustawy o informowaniu o cenach*, z tytułu naruszenia obowiązku uwidaczniania cen towarów. Przedmiotowa decyzja została doręczona w dniu 19.01.2024 r.

Strona pismem z dnia 12.01.2024 r. przedłożyła zeznanie podatkowe za rok 2022 r. jednocześnie składając wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. *Strona* zaznaczyła, że kontrola w jej firmie miała miejsce po raz pierwszy, a przy wszystkich produktach dostępnych na sali sprzedaży uwidocznione były ceny, z wyjątkiem cen jednostkowych. *Strona* podniosła także, że podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny jednostkowe w dniu 31.10.2023 r. Ponadto *Strona* nie zgodziła się z faktem, iż w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli w przypadku pozycji nr 85 „krzyżyk

dystansowy z uchwytem 1 mm opakowanie 100 szt.” Inspektor wskazał, że nie jest wymagana cena jednostkowa, natomiast w przypadku pozycji nr 86 „krzyżyk dystansowy opakowanie 70 szt.” zaznaczono, że jest wymagana cena jednostkowa, argumentując, że wyższa klasyfikacja nieprawidłowości jest dla niej niezrozumiała. *Strona* podkreśliła także, że stopień naruszenia przepisów w jej firmie był nieznaczny i polegał wyłącznie na braku podania cen jednostkowych, a jej dotychczasowa działalność jako przedsiębiorcy była nienaganna. *Strona* niezwłocznie usunęła wszystkie naruszenia, współpracuje z Organem wymierzającym sankcję, a jej postawa przyczynia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. W związku z powyższym, *Strona* wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary, bądź ustalenie jej w minimalnej wysokości.

Opolski WIIH pismem z dnia 22.01.2024 r. poinformował *Stronę*, iż przyjmuje do wiadomości przesłane wyjaśnienia, jednocześnie stwierdzając, że wyjaśnienia jako strony postępowania administracyjnego zostały wniesione po wydaniu przez *Opolskiego WIIH* decyzji w przedmiocie sprawy. Ponadto *Opolski WIIH* odnosząc się w wyjaśnieniu do produktu „krzyżyk dystansowy z uchwytem 1mm opakowanie 100 szt.”, zazaczył, że w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar. W związku z powyższym, *Opolski WIIH* wyjaśnił, że krzyżyki dystansowe pakowane po 70 szt. nie są dziesiętną wielokrotnością jednostki miary, zatem konieczne jest podanie ceny jednostkowej. Dodatkowo *Opolski WIIH* zazaczył, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, uwidacznianie cen jednostkowych jest ustawowym obowiązkiem przedsiębiorcy, który prowadzi sprzedaż detaliczną towarów.

Strona pismem z dnia 26.01.2024 r. wniosła odwołanie od decyzji *Opolskiego WIIH* nr 7/2024 z dnia 12.01.2024 r. zarzucając naruszenie obowiązku podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, a w efekcie dokonanie ustaleń faktycznych sprzecznych ze stanem rzeczywistym oraz zaniechanie rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego zebranego w sprawie materiału dowodowego. *Strona* zarzuciła także, iż pominięte zostały okoliczności wskazujące na współpracę strony kontrolowanej z Organem, ponieważ decyzja nr 7/2024 z dnia 12.01.2024 r. została wydana przed otrzymaniem wyjaśnień *Strony*, podczas gdy termin na realizację tego uprawnienia upływał 15.01.2024 r. Ponadto *Strona* zarzuciła naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, poprzez uznanie przez *Opolskiego WIIH*, że doszło do znacznego stopnia naruszenia obowiązków ww. ustawy.

Decyzją nr DIH.4.18.2024 z dnia 8.04.2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej *Prezesem UOKiK*, uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania *Opolskiemu WIIH* z uwagi na uchybienie przepisów prawa administracyjnego. *Prezes UOKiK* zważył, że *Opolski WIIH* naruszył art. 10 Kpa, nie zapewniając *Stronie* prawa do czynnego udziału w postępowaniu oraz uniemożliwiając jej wypowiedzenie się co do zebranego materiału. *Prezes UOKiK* podkreślił, że *Strona* zamierzała skorzystać

z przysługującego jej prawa, ponieważ w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego *Opolskiego WIIH* nie ograniczyła się do przedłożenia informacji o wysokości obrotu, lecz przedłożyła również swoje stanowisko w przedmiocie sprawy. Jednocześnie *Prezes UOKiK* zaznaczył, że w niniejszej sprawie, w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach objętych kontrolą, tym samym został naruszony art. 4 ust 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Oceniając zebrany materiał, *Prezes UOKiK* stwierdza, że waga naruszenia nie jest znikoma, ponieważ *Strona* naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji. W związku z powyższym, *Prezes UOKiK* podzielił stanowisko *Opolskiego WIIH*. *Prezes UOKiK* zaznaczył także, że obowiązkiem organu staje się każdorazowo przy nakładaniu i wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej badanie z urzędu wszystkich przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* i gromadzenie dowodów zmierzających do ich weryfikacji i oceny, co ostatecznie ma wpływ na wysokość wymierzonej kary. W przedmiocie sprawy *Prezes UOKiK* wskazał, iż należy przyjąć, że *Opolski WIIH* wziął pod uwagę przesłankę wielkości obrotów i przychodów, aczkolwiek analiza tej przesłanki nastąpiła z naruszeniem przepisów postępowania. *Opolski WIIH* wydał zaskarżoną decyzję pomijając informację o wysokości obrotów przedstawioną przez *Stronę*, stwierdzając, że przedmiotowa decyzja została wydana przez *Opolskiego WIIH* jeszcze przed upływem terminu wyznaczonego przez organ do przesłania wymaganej informacji, tym samym naruszając art. 8 *Kpa*. Ponadto *Opolski WIIH* w uzasadnieniu decyzji nie odniósł się do wspomnianej sytuacji, nie wyjaśniając *Stronie*, dlaczego decyzja została wydana przed upływem wyznaczonego terminu, naruszając zatem także art. 11 *Kpa*. *Prezes UOKiK* wziął również pod uwagę, iż *Opolski WIIH* nie omówił przesłanki wynikającej z art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*, jak również nie dokonał analizy odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*. Biorąc pod uwagę powyższe, *Prezes UOKiK* uchylił zaskarżoną decyzję, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania *Opolskiemu WIIH*.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy *Opolski WIIH* uznał, iż w sprawie nadal istnieją przesłanki do nałożenia na *Stronę* administracyjnej kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z naruszeniem obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Wobec powyższego, pismem z dnia 10.05.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 oceni na podstawie informacji przesłanych przez *Stronę* w piśmie z dnia 12.01.2024 r.

Ponadto *Opolski WIIH* nadmienił, że wyjaśnienia złożone przez *Stronę* pismem z dnia 12.01.2024 r. również zostaną przez organ rozpatrzone w postępowaniu administracyjnym.

Zgodnie z art. 10 § 1 *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu, tj. zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. *Strona* może w każdym stadium postępowania wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów

i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 128 artykułach na 225 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIH* uwzględnił przestanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym

podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych przy 128 towarach na 225 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do około 57 % skontrolowanych towarów i dotyczyło ono wszystkich towarów, przy których istniał obowiązek uwidocznienia ceny jednostkowej. Należy jednak podkreślić, że naruszenie dotyczyło jedynie niewidocznienia cen jednostkowych przy spełnieniu obowiązku uwidocznienia cen. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach mógł utrudnić konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru w najkorzystniejszej cenie, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Reasumując, z zebranego materiału dowodowego wynika, że waga naruszenia jest znaczna, ponieważ *Strona* naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przestępki,

Stronę uznano za małego przedsiębiorcę, na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024, poz. 236). Dodatkowo, przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Ponadto w czasie trwania kontroli *Strona* natychmiast podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny jednostkowe. Należy jednak zauważyć, że *Strona* została zawiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli i o jej zakresie przedmiotowym. Zawiadomienie *Strona* odebrała 20.10.2024 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 30.10.2023 r. Zatem *Strona* miała wystarczająco dużo czasu, by przygotować się do kontroli i wyeliminować ewentualne nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 ocenił na podstawie informacji przesłanych przez *Stronę* w piśmie z dnia 12.01.2024 r. oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których

miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Przy oferowanych do sprzedaży towarach stwierdzono brak cen jednostkowych przy 128 towarach na 225 poddanych kontroli, co stanowi około 57% wszystkich skontrolowanych towarów. Należy zaznaczyć, że naruszenie dotyczyło wszystkich towarów, przy których istniał obowiązek uwidocznienia ceny jednostkowej, bezpośrednio wynikający z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych, wymaganych przepisami prawa, informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy *o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek

faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, bowiem dla 57 % skontrolowanych produktów nie uwidoczniała cen jednostkowych. Podkreślić należy, iż cena oraz cena jednostkowa muszą być uwidocznione przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Natomiast jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków z ww. artykułu, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **2 000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w **terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Payet Makonieczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. D [REDACTED] P [REDACTED] – K [REDACTED]
[REDACTED]
2. Wydź. BA
3. a/a

KR/DCh