

NRU.8361.132.2024

### DECYZJA Nr 53 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **HOPLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

#### Uzasadnienie

W dniu 29.02.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę **HOPLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 18, 19 i 20.03.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.132.2024 z dnia 15.03.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w supermarkecie **HOPLAND**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą. Inspektorzy, zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli, sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy wytypowali łącznie 30 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości polegające na niejednoznacznym uwidocznieniu cen towarów, tj. bez wyjaśnienia znaczenia poszczególnych

cen, w tym bez wskazania najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Nieprawidłowości zostały stwierdzone w odniesieniu do wszystkich towarów objętych kontrolą, co dotyczyło: **1.** Sweter damski w cenie 48,50 zł; **2.** Koszulka damska Vinceotto w cenie 36,00 zł; **3.** Sweter damski Ambitionfly w cenie 45,50 zł; **4.** Sweter damski J&X w cenie 41,99 zł; **5.** Sweter damski w cenie 34,50 zł; **6.** Bluzka na grubych ramiączkach w cenie 39,50 zł; **7.** Zestaw damski 6793 w cenie 79,50 zł; **8.** Sukienka damska w cenie 48,50 zł; **9.** Sukienka damska FF-1023 w cenie 49,99 zł; **10.** Buty XF-2 WH/SILVER 33 w cenie 29,50 zł; **11.** Sweter damski w cenie 38,50 zł; **12.** Bluzka damska P-M w cenie 38,50 zł; **13.** Bluzka damska w cenie 52,00 zł; **14.** Bluzka damska XLS Studio w cenie 31,50 zł; **15.** Bluzka damska w cenie 38,50 zł; **16.** Spodnie męskie L. Renato w cenie 35,00 zł; **17.** Spodnie męskie ST-1161 w cenie 55,00 zł; **18.** Spodnie damskie Goodies w cenie 48,50 zł; **19.** Spodnie damskie w cenie 19,50 zł; **20.** Spodnie damskie Laulia w cenie 55,00 zł; **21.** Koszulka damska Prodotto in Italia w cenie 34,50 zł; **22.** Koszulka damska Moose w cenie 41,50 zł; **23.** Koszulka damska 10479 w cenie 52,50 zł; **24.** Bluzka damska w cenie 39,50 zł; **25.** Spodnie damskie M. Sara w cenie 39,50 zł; **26.** Spodnie damskie w cenie 27,50 zł; **27.** Kurtka zimowa damska w cenie 132,00 zł; **28.** Buty JHY213 w cenie 45,50 zł; **29.** Buty VL164P w cenie 52,00 zł; **30.** Kurtka męska zimowa w cenie 89,50 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.132.2024) oraz w załączniku Nr 2 do protokołu kontroli – Zestawienie wyrobów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach – stan na dzień 18.03.2024 r. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane w dniu 20.03.2024 r. przez pełnomocnika *Strony* - [REDACTED].

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W czasie kontroli pełnomocnik *Strony* [REDACTED] podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła etykiety o brakujące informacje dotyczące cen, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając na uwadze ustalenia kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania

administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 07.05.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. *Strona* pismem z dnia 17.05.2024 r. przesłała informacje dotyczące wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2023 r. - Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) i należnego podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8).

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ uwidoczniła ceny w sposób niejednoznaczny, bez wskazania najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich objętych kontrolą towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* w 30 przypadkach na 30 skontrolowanych nie wykonała obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn.

zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowe uwidocznienie cen towarów objętych obniżką, ponieważ nie wskazała, która z uwidocznionych cen jest obniżoną ceną sprzedaży, a która najniższą ceną z ostatnich 30 dni poprzedzających obniżkę.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Nieprawidłowości zostały stwierdzone przy wszystkich 30 towarach objętych kontrolą. Na wywieszkach cenowych skontrolowanych towarów znajdowały się dwie metki w kolorze pomarańczowym. Obie metki zawierały wartości liczbowe oznaczające ceną produktu. Metka z wyższą ceną była każdorazowo przekreślona, jednak nie było przy niej informacji czy jest to najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką. Taki sposób uwidaczniania cen narusza przepisy *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ nie informuje w sposób jednoznaczny o cenie i najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Na wywieszkach cenowych brak było sformowania „najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką” przy odpowiedniej wartości cenowej. Dlatego *Opolski WIIH* uznał, że *Strona* naruszyła obowiązki wynikające z art. 4 ust 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. *Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga, aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją także informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Brak informacji o najniższej cenie towaru z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. W efekcie brak takiej informacji dezorientuje konsumenta i nie pozwala na ocenę czy zakup towaru objętego promocją jest rzeczywiście opłacalny. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w jasny i czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór

towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

Skala i waga naruszenia są wysokie, ponieważ nieprawidłowości stwierdzono przy wszystkich towarach poddanych kontroli, oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*.

Dokonując analizy przedmiotowej przestanki *Opolski WIIH* uznał, że jest to drugi przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w przeciągu dwóch lat. Uprzednie naruszenie stwierdzone zostało w 2022 roku w sprawie NRU.8361.313.2022 i dotyczyło braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów, czego efektem było nałożenie na *Stronę* kary pieniężnej. *Opolski WIIH* uznał zatem, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrzającą wymiar kary.

Nie mniej jednak *Opolski WIIH* zważył, że w czasie kontroli pełnomocnik *Strony* podjął dobrowolne działania naprawcze i uzupełnił etykiety o brakujące informacje dotyczące prezentowanych cen.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* pismem z dnia 17.05.2024 r.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że w przedmiotowej sprawie nie znajduje ona zastosowania, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przestanki

do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Zastosowany przez *Stronę* nieprawidłowy sposób uwidocznienia cen towarów objętych obniżką, w tym brak wskazania najniższej ceny z ostatnich 30 dni przez wprowadzeniem obniżki, stwierdzono w odniesieniu do wszystkich skontrolowanych towarów. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci we wszystkich poddanych kontroli przypadkach zostali pozbawieni wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych produktów objętych obniżką. Dlatego też mimo podjęcia dobrowolnych działań przez pełnomocnika *Strony* i uzupełnienia brakujących informacji w toku kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, zagrożone karą pieniężną określoną w art. 6 ww. ustawy. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie nie spełniłoby celu prowadzonego postępowania, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla wszystkich skontrolowanych produktów oferowanych w obniżonych cenach uwidoczniła ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **1 500 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Paweł Nakoneczny*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

### Otrzymują:

1. HOPLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]
2. Wydz. BA
3. a/a

KR/SK