

NRU.8361.189.2024

DECYZJA Nr 52 / 2024

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **RONG JI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], KRS [REDAKTOWANO], REGON [REDAKTOWANO], kary pieniężne w łącznej kwocie **3000 zł** (słownie złotych: trzy tysiące 00/100). Na wysokość kar składają się:

- 1) **kara pieniężna** w wysokości **1500 zł** wymierzona na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) w związku z naruszeniem art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.)
- 2) **kara pieniężna** w wysokości **1500 zł** wymierzona na podstawie art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) w związku z naruszeniem obowiązków określonych w art. 5 ww. ustawy.

Uzasadnienie

W dniach 21 i 26.03.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.189.2024 z dnia 20.03.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie [REDAKTOWANO] zlokalizowanym w [REDAKTOWANO], przy ul. [REDAKTOWANO], w którym RONG JI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w [REDAKTOWANO], zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania oraz terminów ważności produktów kosmetycznych oferowanych do sprzedaży stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*,
- art. 19 i art. 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r.

Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*,

- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

Ad. 1) W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych inspektorzy skontrolowali 10 partii produktów kosmetycznych, kwestionując 9 z nich partii produktów o łącznej wartości 569,45 zł, z uwagi na brak oznaczeń wynikających z art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz ust. 5 *rozporządzeniem nr 1223/2009*, a mianowicie:

1. Polish Gel, żel hybrydowy do paznokci kolor 009, z uwagi na brak osoby odpowiedzialnej – co narusza art. 19 ust. 1 lit. a) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
2. Lakier Erkunden DLB kolor 05, z uwagi na brak osoby odpowiedzialnej, kraju pochodzenia, niewłaściwy zwrot przed datą minimalnej trwałości oraz niewłaściwa kolejność daty minimalnej trwałości – co narusza art. 19 ust. 1 lit. a) i c) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
3. Puder MISS ROSE kolor 01, z uwagi na brak osoby odpowiedzialnej oraz brak daty minimalnej trwałości – co narusza art. 19 ust. 1 lit. a) i c) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
4. Baking Powder EVINURS cosmetics Terracotta, z uwagi na brak osoby odpowiedzialnej, brak daty minimalnej trwałości oraz brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a) i c) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
5. Lakier LUODANQI, z uwagi na brak osoby odpowiedzialnej, brak daty minimalnej trwałości, brak numeru partii oraz brak wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
6. Bronzer – zakreslacz, kolor 01, z uwagi na brak środków ostrożności w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. d) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
7. Płynny wstrzykiwacz/kredka do brwi, z uwagi na niewłaściwy zwrot przed datą minimalnej trwałości oraz brak środków ostrożności w języku polskim – co narusza art. 19 ust. 1 lit. c) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. d) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
8. Pomadka Cube Love do ust, kolor 1, z uwagi na brak osoby odpowiedzialnej, brak numeru partii, brak daty minimalnej trwałości oraz brak wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
9. Pomadka Ushas Lipstick, kolor 6, z uwagi na brak osoby odpowiedzialnej, brak numeru partii, brak daty minimalnej trwałości oraz brak wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*;

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkty kosmetyczne bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania,

o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2) W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania dat minimalnej trwałości produktów kosmetycznych inspektorzy skontrolowali 6 partii produktów kosmetycznych, kwestionując 2 z nich o wartości 155,94 zł, z uwagi na upływ dat minimalnej trwałości, a mianowicie:

1. Cienie USHAS eyeshadow 16 color shadow palette, kolor 01, w cenie 25,99 zł, w ilości 3 szt., o wartości 77,97 zł - data ważności: 01.2024,
2. Cienie USHAS eyeshadow 16 color shadow palette, kolor 02, w cenie 25,99 zł, w ilości 3 szt., o wartości 77,97 zł - data ważności: 01.2024.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, zgodnie z którym produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane wyżej nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr NRU.8361.189.2024) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy. Przedmiotowe dokumenty zostały w dniu 27.03.2024 r. wysłane na adres siedziby *Strony*. *Strona* w ustawowym terminie nie wniosła uwag do protokołu kontroli.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIH* pismem z dnia 07.05.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kar pieniężnych na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m.in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do

rozporządzenia Nr 1223/2009, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**” co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Ad. 1)

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret pierwszy *rozporządzenia Nr 1223/2009* dystrybutor przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku ma obowiązek sprawdzić czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykaz składników oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5, *rozporządzenia Nr 1223/2009*, a także czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, jeśli ma zastosowanie, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009*.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do

dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

W art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 zostały wymienione wymagane informacje przeznaczone dla konsumentów, które powinny być zamieszczone na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych oraz być nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne. Zgodnie z ww. przepisem na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, których oznakowanie zawiera następujące informacje:

a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu.

b) nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości, z wyjątkiem opakowań zawierających mniej niż pięć gramów lub mniej niż pięć mililitrów, bezpłatnych próbek i produktów w opakowaniach jednorazowego użycia; podawanie informacji o zawartości nie jest wymagane również w przypadku stosowanych zwyczajowo opakowań zbiorczych, jeśli informacje te znajdują się na opakowaniach jednostkowych, umieszczonych w tych opakowaniach zbiorczych: przy czym opakowania zbiorcze zawierają czytelną informację o liczbie opakowań jednostkowych, chyba, że liczba opakowań jednostkowych jest dobrze widoczna z zewnątrz lub produkty te są sprzedawane pojedynczo. Nie jest to konieczne, jeżeli łatwo jest po wyglądzie zewnętrznym ocenić tę ilość lub jeżeli produkt sprzedawany jest zazwyczaj w pojedynczych opakowaniach;

c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 rozporządzenia Nr 1223/2009 („data minimalnej trwałości”).

Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 rozporządzenia Nr 1223/2009 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”.

Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 rozporządzenia Nr 1223/2009 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach);

- d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI rozporządzenia Nr 1223/2009 oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;
- g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, informacje wymienione w ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Strona, jako dystrybutor produktów kosmetycznych, udostępniła na rynku 9 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z wymogami art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) lub g) *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym 4 produkty niespełniające wymogów językowych z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009*, z uwagi na brak podania funkcji kosmetyku oraz środków ostrożności w języku polskim, przez co nie dopełniła ciężących na niej obowiązków wynikających z art. 6 ust. 2 *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Ad. 2)

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c *rozporządzenia nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób

jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Strona, jako dystrybutor produktów kosmetycznych, udostępniła na rynku 2 produkty kosmetyczne po przekroczonej dacie minimalnej trwałości, przez co nie dopełniła ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* kary pieniężne za powyższe naruszenia, wymienione w Ad. 1) i Ad. 2), wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjne kary pieniężne *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) oraz ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Brak informacji dotyczących osoby odpowiedzialnej, daty minimalnej trwałości, numeru partii produktu lub wykazu składników oraz brak wymaganych informacji w języku polskim w tym wprowadzenie do obrotu produktów kosmetycznych, które nie posiadały funkcji kosmetyku oraz środków ostrożności w języku polskim, pozbawiło konsumentów możliwości zapoznania się z dokładną informacją o produkcie i mogło spowodować jego niewłaściwe zastosowanie.

Rozpatrując niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* *Opolski WIIH* uznał, że znajdujące się w sprzedaży produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości stwarzały ryzyko wystąpienia, po ich zakupie i użyciu przez konsumenta, negatywnych skutków zdrowotnych. Oferowanie produktów kosmetycznych po upływie ich dat minimalnej trwałości godzi również w interes konsumenta, ponieważ taki produkt nie jest pełnowartościowy. Przetępione kosmetyki mogą nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie. Przy drobnych ranach skóry może dojść do zakażeń mikroorganizmami, które mogły się rozwinąć w kosmetyku.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego

ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz drugi stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH po raz drugi stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*. Uprzednie czynności kontrolne wszczęte w dniu 22.06.2023 r. przez *Opolskiego WIIH* w sklepie [REDAKTOWANE] zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w którym RONG JI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w [REDAKTOWANE] (nr akt sprawy NRU.8361.425.2023), wykazały nieprawidłowości, w wyniku których *Strona* została ukarana na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* decyzją Nr 87/2023 z dnia 21.09.2023 r. na łączną karę pieniężną w wysokości 1 200 zł. *Opolski WIIH* uznał zatem, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrzającą wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego art. 19 ust. 1 lit. a), c), e) i g) oraz ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* udostępniając na rynku produkty kosmetyczne bez wymaganych oznaczeń. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strona* przed udostępnieniem produktów kosmetycznych do sprzedaży powinna sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje. Ponadto *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* wprowadzając do obrotu handlowego produkty po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl art. 6 ust. 2 *rozporządzenia nr 1223/2009* - na *Stronie* jako dystrybutorze ciążył obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykaz składników oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5, *rozporządzenia Nr 1223/2009*, a także czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, jeśli ma zastosowanie, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009*. *Strona* jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Pracownik *Strony* obecny w czasie kontroli podjął dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności z prawem, poprzez wycofanie z oferty handlowej zakwestionowanych produktów kosmetycznych.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła wysokiej korzyści w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*. Wartość produktów kosmetycznych bez wymaganych oznaczeń handlowych wyniosła 569,45 zł, natomiast po upływie daty minimalnej trwałości 155,94 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Z uwagi na fakt, iż *Strona* nie jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą przesłanka określona w art. 189d pkt 7 jej nie dotyczy.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby udostępnianie na rynku 9 produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z *rozporządzeniem nr 1223/2009* oraz 2 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów.

Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów niewłaściwie oznakowanych oraz przeterminowanych *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie posiada wiedzy, czy na *Stronę* nie była uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. *Strona* nie przedstawiła w tej sprawie żadnych dowodów. Nie mniej jednak *Opolski WIIH* wskazuje, iż *Strona* została już przez tut. organ ukarana za te same naruszenia, nie mniej jednak nałożona uprzednia kara nie spełniła swojego celu.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe i nie doprowadziłoby do pełnego wyeliminowania nieprawidłowości, czego dowodem jest iż *Strona* po raz drugi w ciągu 12 miesięcy dopuściła się naruszenia prawa, co wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *kpa*.

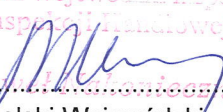
Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia, *Opolski WIIH* uznał, iż kary w łącznej wysokości 3000 zł są w niniejszej sprawie wystarczające i skłonią *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*. Na łagodny wymiar kar ma wpływ fakt, iż *Strona* wycofała z obrotu handlowego wyroby niewłaściwie oznakowane oraz po upływie daty minimalnej trwałości.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł natomiast kary z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 50 000 zł.

Organ uznał, iż kary pieniężne w kwotach określonych w sentencji decyzji mieszczą się w ustawowo wyznaczonych granicach i są adekwatne do stwierdzonych naruszeń. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* wymierzył kary w łącznej wysokości 3000 zł.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa* **karę pieniężną**, stanowiącą

dochód budżetu państwa, **Strona uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

.....
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. RONG JI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

[REDAKCYJNE]

[REDAKCYJNE]

2.BA

3.a/a

KR/SK