

NRU.8361.109.2024

DECYZJA Nr 50 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **TAKKO FASHION POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie złotych: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 22.02.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę **TAKKO FASHION POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą we [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168).

W dniach 06, 07 i 15.03.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.109.2024 z dnia 05.03.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Centrum Handlowym [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli sprawdzono czy przedsiębiorca prawidłowo uwidacznia ceny oraz informuje o obniżeniu cen towarów, w oparciu o obowiązujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych objęto 120 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do **13** z nich, z uwagi na brak podania cen jednostkowych, co dotyczyło: **1.** Majtki 411012/240202/241 3 szt. w cenie 39,99 zł; **2.** Majtki 411012/230901/233 3 szt. w cenie 39,99 zł; **3.** Skarpety 511023/240126/241 3 pary w cenie 24,99 zł; **4.** Rękawiczki one size 119032/231013/233 zestaw 2 pary w cenie 29,99 zł; **5.** Bokserki 158/164 3 szt. w cenie 49,99 zł; **6.** Skarpety 513063//220318/221 5 par w cenie 24,99 zł; **7.** Skarpety Fila 513053/240126/241 3 pary w cenie 29,99 zł; **8.** Skarpety 513062/221014/223 5 par w cenie 24,99 zł; **9.** Skarpety 513052/230915/233 5 par w cenie 29,99 zł; **10.** Podkoszulek męski 412015/230901/233 2 szt. w cenie 49,99 zł; **11.** Bokserki męskie 412013/240308/NOS 3 szt. w cenie 49,99 zł; **12.** T-shirt męski multipak 21112/240126/NOS 2 szt. w cenie 49,99 zł; **13.** T-shirt Jean Pascale 211112/191206/NOS 2 szt. w cenie 49,99 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli nr NRU.8361.109.2024 oraz załączniku Nr 1 do protokołu kontroli - „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczenia cen jednostkowych. Stan na dzień 06.03.2024 r.”

W toku dalszych czynności kontrolnych sprawdzono także prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. Kontrolą w powyższym zakresie objęto **40** wyrobów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do wszystkich wyrobów objętych kontrolą, z uwagi na brak uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło: **1.** T-shirt 315113/220826/223 w cenie 3,99 zł; **2.** Bluza 315121/221021/223 w cenie 15,99 zł; **3.** Bluza 315112/230929/233 w cenie 59,99 zł; **4.** Legginsy 315430/220225/221 w cenie 9,99 zł; **5.** Jeansy 315453/230825/233 w cenie 49,99 zł; **6.** Biustonosz 411011/210806/N06 w cenie 29,99 zł; **7.** Biustonosz 411011/230922/233 w cenie 29,99 zł; **8.** T-shirt 411051/230818/234 w cenie 29,99 zł; **9.** Rajstopy 513031/230915/233 zestaw w cenie 35,99 zł; **10.** Skarpety zestaw 5 par 513032/23111/233 w cenie 19,99 zł; **11.** Piżama 413033/220902/223 w cenie 15,99 zł; **12.** Majtki 413032/231103/224 w cenie 15,99 zł; **13.** T-shirt 112111/221202/231 w cenie 24,99 zł; **14.** T-shirt 117112/230728/233 w cenie 49,99 zł; **15.** T-shirt 111111/230728/233 w cenie 29,99 zł; **16.** Kurtka 114322/230303/231 w cenie 149,99 zł; **17.** Kurtka 111322/230127/231 w cenie 119,99 zł; **18.** Kamizelka 114321/231215/241 w cenie 119,99 zł; **19.** Jeansy 115453/230915/233 w cenie 59,99 zł; **20.** Bluza 114121/230908/233 w cenie 69,99 zł; **21.** Spodnie 316433/230922/234 w cenie 59,99 zł; **22.** Spodnie 316443/230825/233 w cenie 49,99 zł; **23.** Spodnie 316433/230721/233 w cenie 59,99 zł; **24.** Bluza 316121/230915/233 w cenie 59,99 zł; **25.** Bluza 316121/231117/241 w cenie 49,99 zł; **26.** Kurtka 316121/230818/233 w cenie 99,99 zł; **27.** Bluza 316121/220826/223 w cenie 19,99 zł;

28. Bluza 316121/230721/NOS w cenie 25,99 zł; **29.** Bluza 316121/230120/231 w cenie 59,99 zł; **30.** Spodnie 314443/230811/233 w cenie 49,99 zł; **31.** Kurtka 314312/230915/233 w cenie 79,99 zł; **32.** Bluza 314121/231020/233 w cenie 59,99 zł; **33.** Kurtka 314312/230922/233 w cenie 119,99 zł; **34.** Czapka 319122/231006/233 w cenie 35,99 zł; **35.** Spodnie 316443/230811/233 w cenie 49,99 zł; **36.** Spodnie 316453/230224/231 w cenie 29,99 zł; **37.** Bluza 211322/240126/233 w cenie 149,99 zł; **38.** Bluza 211122/230818/233 w cenie 69,99 zł; **39.** Kurtka 211322/240126/233 w cenie 149,99 zł; **40.** Bluza 211173/230915/233 w cenie 149,99 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* i zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.109.2024) oraz w załączniku Nr 2 do protokołu kontroli „Zestawienie wyrobów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 06.03.2024 r.”

Przedmiotowe dokumenty w dniu 15.03.2024 r. zostały przekazane osobie upoważnionej do reprezentowania *Strony* w trakcie kontroli - ██████████, która nie wniosła uwag do ich treści.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy informacja, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Natomiast w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk, o czym stanowi § 4 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła etykiety o brakujące informacje dotyczące cen jednostkowych oraz najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze ustalenia kontroli *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 06.05.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. Ponadto *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż w przypadku braku przedstawienia ww. dokumentów przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentacji finansowej dostępnej w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Strona pismem z dnia 13.05.2024 r. przesłała drogą mailową na adres Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej oświadczenie dotyczące wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku 2023 r., które wpłynęło również za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 16.05.2024 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje

Strona prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w Centrum Handlowym [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 13 towarach na 120 poddanych kontroli oraz nie

uwidoczniała informacji dotyczącej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 40 towarach na 40 objętych kontrolą.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 13 towarach na 120 poddanych kontroli oraz brak uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 40 towarach na 40 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. w mniejszych lub większych opakowaniach. Brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen w przeliczeniu za 1 kilogram, 1 litr bądź 1 sztukę towaru. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki. W niniejszej sprawie nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych dotyczyły towarów przeznaczonych do sprzedaży w przeliczeniu na sztuki w zbiorczym opakowaniu. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie

i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować również informację o najniższej cenie towaru w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawdopodobnie przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny oraz ustalić jak kształtowała się cena towaru objętego promocją, co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

Skali i wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do 33% wszystkich towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrzającą wymiar kary, gdyż jest to drugi przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Uprzednie czynności kontrolne wszczęte w dniu 03.07.2023 r. przez *Opolskiego WIIH* w sklepie TAKKO FASHION w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], należącym do TAKKO FASHION POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] (nr akt sprawy NRU.8361.422.2023), wykazały nieprawidłowości, w wyniku których *Strona* została ukarana na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* decyzją nr 86/2023 z dnia 21.09.2023 r. karą pieniężną w wysokości 2 000 zł. *Opolski WIIH* uznał zatem, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* stanowi okoliczność zaostrzającą wymiar kary. *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono etykiety o brakujące informacje dotyczące prezentowanych cen.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości

obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej od *Strony* pismem z dnia 13.05.2024 r

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przedmiotowa kontrola nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Zastosowany przez *Stronę* nieprawidłowy sposób uwidocznienia cen jednostkowych stwierdzono w odniesieniu do 13 towarów na 120 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* zastosowała nieprawidłową prezentację cen towarów oferowanych po obniżonych cenach, którą stwierdzono w odniesieniu do wszystkich 40 towarów objętych kontrolą, poprzez brak uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką.

Zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów. Dlatego też mimo podjęcia dobrowolnych działań naprawczych przez *Stronę* i uzupełnienia brakujących informacji w toku kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie, lecz nie stwierdzono, aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ww. ustawy. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach* bowiem dla 33% skontrolowanych produktów poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIiH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **5 000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIiH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Nakonieczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może

zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Takko Fashion Polska Sp. z o.o.

██████████
██████████

2. Wydział BA
3. a/a

S./K./R