

NRU.8361.16.2024

DECYZJA Nr 48 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON: [REDAKTOWANE], KRS: [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków, określonych w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 4 ust 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 19.01.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił spółkę JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniu 15.02.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.16.2024 z dnia 15.02.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIH*, przeprowadzili kontrolę w drogerii [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], należącej do *Strony*.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 40 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości przy 29 towarach. Ujawnione nieprawidłowości polegały na:

1. uwidocznieniu na wywieszce cenowej ceny promocyjnej równej najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło **11 towarów**, tj.: **1.** GOSH Róż w kremie BLUSH UP ROSE 14 ml, EAN 5711914188047, w cenie 41,99 zł; **2.** BRUNO BANANI WOMAN 250 ml, EAN 3616301641063, w cenie 29,99 zł; **3.** GLISS Nocna kuracja Aqua Revive 100 ml, EAN 9000101702224, w cenie 29,99 zł; **4.** SYOSS MEN Szampon CLEAN&COOL 440 ml, EAN 9000101277197, w cenie 16,49 zł; **5.** BANDI PRO CARE aktywny peeling enzymatyczny z keratoliną 75 ml, EAN 5901138900277, w cenie 47,99 zł; **6.** HEBE professional kamień kwarcowy 1 szt., EAN 4001065265041, w cenie 31,99 zł; **7.** WHEN Simply VEGAN MASKA 23 ml, EAN 8809367504235, w cenie 6,99 zł; **8.** Pastel lakier do paznokci 08 13 ml, EAN 8690644011085, w cenie 6,99 zł; **9.** Rimmel maskara Wonder luxe black 11 ml, EAN 30122505, w cenie 26,99 zł; **10.** Delia mydło do brwi 10 ml, EAN 5906750801780, w cenie 15,59 zł; **11.** Maskara FL EFFECT 13 ml, EAN 3616301901846, w cenie 38,99 zł; (przy ww. towarach cena promocyjna była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki);
2. uwidocznieniu na wywieszce cenowej ceny promocyjnej wyższej od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co dotyczyło **13 towarów**, tj.: **1.** HEBE PROF. ROLLER do twarzy metalowy 1 szt., EAN 4001065269209, w cenie 59,99 zł; **2.** Bielenda krem na noc z Ceramidami 50 ml, EAN:5902169039714, w cenie 49,99 zł; **3.** Dezodorant L'oreal MEN EXPERT Invincible sport 50 ml, EAN 3600523944750, w cenie 13,99 zł; **4.** NIVEA Fresh Natural women roll-on 50 ml, EAN 42246978, w cenie 11,99 zł; **5.** Antyperspirant w kremie Secret Delikate 40 ml, EAN 5000174999839, w cenie 12,99 zł; **6.** Pasta do zębów Elmex Sensitive 75 ml, EAN 8718951025998, w cenie 18,99 zł; **7.** Colgate szczoteczka do zębów 3D DENSITY 1 szt., EAN 8718951307117, w cenie 17,99 zł; **8.** Curaprox szczoteczka do zębów CS 5460 ultrasoft 1 szt., EAN 7612412546002, w cenie 22,79 zł; **9.** Lakier hybrydowy Staylac 5 ml, EAN 5903657872998, w cenie 14,39 zł; **10.** HEAN Pomadka 49 FOXY 4,5 g, EAN:5907474495200, w cenie 17,49 zł; **11.** Eveline podkład Better than perfect 30 ml, EAN 5903416037798, w cenie 19,79 zł; **12.** PASSE baza hydrobase under make-up 30 ml, EAN 5902627602696, w cenie 47,99 zł; **13.** PAESE x Krzyszkowska róż w kremie 4 g, EAN 5902627624414, w cenie 39,99 zł; (przy ww. towarach cena promocyjna była wyższa niż najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki).

Powyższe nieprawidłowości wskazane w pkt 1 i 2 stanowią naruszenie **art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach** – ponieważ istnieje wątpliwość co do faktycznego występowania obniżki danego towaru;

3. uwidocznieniu nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej, **1 towaru** tj.:
1. L'BIOTICA Estetic Clinic odżywczo-dotleniający dermo-zabieg krem noc 35 ml, EAN 5900116085944 - co stanowi naruszenie **art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen**;
4. uwidocznieniu nieprawidłowej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub najniższej ceny przed wprowadzeniem towaru, co dotyczyło **9 towarów**, tj.:
1. Seboradin Revital Maska, EAN 5904730878081 150 ml, w cenie 15,99 zł;
 2. DERMEDIC Capilarte Szampon zwalczający łupież, EAN 5901643174231 300 ml, w cenie 39,99 zł;
 3. BANDI PRO CARE aktywny peeling enzymatyczny z keratoliną 75 ml, EAN 5901138900277, w cenie 47,99 zł;
 4. WHEN Simply VEGAN MASKA 23 ml, EAN 8809367504235, w cenie 6,99 zł;
 5. Pastel lakier do paznokci 08 13 ml, EAN 8690644011085, w cenie 6,99 zł;
 6. Pomadka Lip Filler What the Fake! 4,2 ml, EAN 4059729323965, w cenie 14,39 zł;
 7. Bell Hypo Aloe BB Cream 20 g, EAN 5902082552840, w cenie 22,19 zł;
 8. Eveline podkład Better than perfect 30 ml, EAN 5903416037798, w cenie 19,79 zł;
 9. PAESE x Krzyszkowska róż w kremie 4 g, EAN 5902627624414, w cenie 39,99 zł;
- (przy ww. towarach najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub najniższa cena przed wprowadzeniem towaru uwidoczniła na wywieszce cenowej była nieprawidłowa, gdyż była niższa lub wyższa niż wynika to z przesłanej dokumentacji zawierającej historie cen) - co stanowi naruszenie **art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach**.

Ponadto, w toku kontroli zwrócono uwagę na sposób prezentacji najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub najniższej ceny przed wprowadzeniem towaru. Zastosowana przez *Stronę* forma przekreślenia tej kwoty może być nieczytelna i budzić wątpliwości konsumentów. W związku z powyższym pouczono pełnomocnika *Strony* [REDAKTURA], aby nie były stosowane przekreślenia w przypadku uwidaczniania najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub najniższej ceny przed wprowadzeniem towaru, w celu udoskonalenia sposobu realizacji powyższego obowiązku w przyszłości.

W dniu 01.03.2024 r. ustalono, iż w toku kontroli *Strona* nie podjęła dobrowolnych działań naprawczych poprzez usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. W związku z powyższym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) wydał Decyzję administracyjną Nr 21/2024 z dnia 01.03.2024 r. zarządzającą niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w przypadku towarów, dla których na dzień wydania decyzji obowiązywała promocja, tj.:

1. BRUNO BANANI WOMAN 250 ml, EAN 3616301641063, w cenie 29,99 zł;
2. HEBE PROF. ROLLER do twarzy metalowy 1 szt., EAN 4001065269209, w cenie 59,99 zł;
3. BANDI PRO CARE aktywny peeling enzymatyczny z keratoliną 75 ml,

EAN 5901138900277, w cenie 47,99 zł; 4. Bielenda krem na noc z Ceramidami 50 ml, EAN:5902169039714, w cenie 49,99 zł; 5. HEBE professional kamień kwarcowy 1 szt., EAN 4001065265041, w cenie 31,99 zł; 6. WHEN Simply VEGAN MASKA 23 ml, EAN 8809367504235, w cenie 6,99 zł (poz. 22).

Przedmiotowa decyzja została przesłana na adres siedziby spółki JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. ██████████, ██████████, za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 01.03.2024 r. i doręczona w dniu 06.03.2024 r.

Wskazane powyżej nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.16.2024) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 15.02.2024 r.” Przedmiotowe dokumenty zostały odebrane przez pełnomocnika *Strony* w dniu 08.03.2024. Z uwagi na ograniczone pełnomocnictwo, pełnomocnik *Strony* nie posiadał umocowania m.in. do wnoszenia uwag do protokołu kontroli oraz udzielania odpowiedzi na pisemne zapytania. *Strona* w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu nie wniosła na piśmie uwag do jego treści.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Pismem z dnia 26.04.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 oceni na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w drogerii ██████████ przy ██████████ w ██████████, deklarowała sprzedaż towarów w obniżonych cenach, tymczasem przy 11 towarach cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była taka sama jak najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy 13 towarach cena promocyjna uwidoczniona na wywieszce cenowej była wyższa niż najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast przy 9 towarach stwierdzono niezgodność najniższej ceny

z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub najniższej ceny przed wprowadzeniem towaru, pomiędzy okazaną dokumentacją dotyczącą historii ceny, a uwidocznioną na wywieszce cenowej (cena na wywieszce cenowej była niższa lub wyższa niż wynika to z przesłanej dokumentacji zawierającej historie cen). Ponadto *Strona* ponosi odpowiedzialność za nieprawidłowe przeliczenie ceny jednostkowej 1 towaru.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał,

iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* ponosi odpowiedzialność za:

- nieprawidłowo przeliczoną cenę jednostkową w przypadku 1 towaru,
- błędne przekazywanie konsumentom informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub przed wprowadzeniem towaru łącznie dla 24 towarów na 40 objętych kontrolą (w odniesieniu do 11 towarów dla których cena promocyjna uwidoczniła na wywieszce cenowej była taka sama i 13 towarów dla których cena promocyjna uwidoczniła na wywieszce cenowej była wyższa niż najniższa cena z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki), gdyż istnieje wątpliwość co do rzeczywistego występowania obniżki danego towaru
- niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki lub najniższej ceny przed wprowadzeniem towaru, pomiędzy okazaną dokumentacją dotyczącą historii ceny, a uwidocznioną na wywieszce cenowej, co dotyczy 9 towarów na 40 objętych kontrolą (cena na wywieszce cenowej była niższa lub wyższa niż wynika to z przesłanej dokumentacji zawierającej historie cen).

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania

ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę miary, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta.

Ustawa o informowaniu o cenach wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a w przypadku towarów oferowanych do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania towaru do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Błędne przekazywanie informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór.

Promocja czyli „obniżka” oznacza zmniejszenie (w szczególności cen). Dla konsumentów oznacza to możliwość kupienia towaru taniej, zaoszczędzenia, co skutkuje większą skłonnością do zainteresowania się ofertą. *Strona*, organizując obniżkę musi informować o najniższej cenie, która obowiązywała przed wprowadzeniem obniżki, w ten sposób zachęca konsumentów do zakupu produktu w atrakcyjnej cenie. Przejrzystość cen w przypadku promocji zapewnia konsumentom realny punkt odniesienia podczas podejmowania decyzji zakupowych. Zastosowana przez *Stronę* praktyka, może wywołać u konsumenta przekonanie o promocji, podczas gdy w rzeczywistości oferowane przez *Stronę* towary nie są objęte obniżką, czego potwierdzenie stanowi fakt, iż w okresie 30 dni przed wprowadzeniem prezentowanej ceny sprzedaży konsument mógł zakupić towar jeszcze taniej lub w tej samej cenie.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrażającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* wziął także pod uwagę fakt, że w czasie kontroli nie zostały podjęte przez *Stronę* dobrowolne działania naprawcze poprzez usunięcie informacji o obniżonej cenie, co skutkowało wydaniem przez *Opolskiego WIIH* Decyzji administracyjnej Nr 21/2024 z dnia 01.03.2024 r., zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w przypadku towarów, dla których na dzień wydania decyzji obowiązywały ceny promocyjne.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do

osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych oraz cen promocyjnych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. *Strona* nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia informacji o obniżonych cenach. Przy 24 towarach sugerowała obniżkę, gdy tymczasem w okresie krótszym niż 30 dni towar był sprzedawany w jeszcze niższej cenie lub tej samej. Natomiast przy 9 towarach ujawniono niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pomiędzy okazaną

sprzedawany w jeszcze niższej cenie lub tej samej. Natomiast przy 9 towarach ujawniono niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pomiędzy okazaną dokumentacją, a ceną uwidocznioną na wywieszce cenowej. Ponadto w 1 przypadku *Strona* dokonała nieprawidłowego przeliczenia ceny jednostkowej. Sposób uwidaczniania przez *Stronę* cen jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości i niezgodny z przepisami *ustawy o informowaniu o cenach*. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących objętych promocją towarów. Dlatego też *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślić należy, że postępowania w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Dlatego z uwagi na właściwość terytorialną *Opolskiego WIIH* w stosunku do miejsca przeprowadzenia kontroli, inny organ nie mógł nałożyć na *Stronę* kary pieniężnej za to samo naruszenie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć *Stronie* termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe i nie doprowadziłoby do zupełnego wyeliminowania nieprawidłowości. Ponadto zaznaczyć należy, że w przedmiotowej sprawie *Strona* nie ma możliwości usunięcia skutków naruszenia prawa, które zaistniały w przeszłości.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 4000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji

decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Nakoneczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA Sp. z o.o.
[REDACTED]
[REDACTED]
2. Wydz. BA
3. a/a

A/

