

Opole, 2024.05.23

NRU.8361.100.2024

DECYZJA Nr 47 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce KAUF LAND POLSKA MARKET Y Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka jawna ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], zwanej dalej *Stroną*, karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie złotych: dwa tysiące pięćset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniach 04 i 06.03.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.100.2024 z dnia 01.03.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie KAUF LAND zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym Spółka KAUF LAND POLSKA MARKET Y Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka jawna, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwana dalej *Stroną* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 440 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 45 z nich i dotyczące:

- **braku uwidocznienia cen 13 artykułów:** 1. Farmona odżywka/ wcierka Joanna 100ml, 2. Farba do włosów 3D mix kolorów Joanna, 3. Torebki na mrożonki z suwakiem Stella pack 10szt., 4. Długopis Kugelschreiber 1 szt., 5. nożyczki szkolne szt.1, 6. Długopis 3 kolory Talentus 10 szt., 7. Klocki Lego 10785 1 szt., 8. Konsola ABC małego gracza Fisher Price 1 szt., 9. Zestaw kluczy kołkowych sześciokątnych 1 zestaw, 10. Klódka na szyfr 1 szt., 11. Śrubokręt wielofunkcyjny Clip fit 1 szt., 12. Odmrażacz do szyb 1l, 13. Zawieszki zapachowe 1 szt.

- **braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych 17 artykułów:** 1. Trocken suchy szampon Bevola 200ml, 2. Odżywka do włosów miód i cytryna Joanna 200g, 3. Żel do prania E XL 2430ml, 4. Spray do opalania SPF 20 Nivea Sun 200 ml, 5. Spray do opalania SPF 30 Nivea Sun 200ml, 6. Szampon i balsam SCHAUMA Kids malina 400ml, 7. Oliwka dla dzieci Aloe vera Jonhsons Baby 200ml, 8. Szampon i żel pod prysznic SCHAUMA Kids 400ml, 9. Płyn do kąpieli ONLYBIO 500ml, 10. Pianka do rąk SYLVECO dla dzieci 3+ 290ml, 11. Nawilżający balsam do ciała Venus 250ml, 12. Chusteczki nawilżające Kindii 60 szt., 13. Kredki szkolne BIG Kids 12 szt., 14. Klej do butów bezbarwny Dragon 50ml, 15. Klej Butapren 50ml, 16. Klej do butów sportowych Tadam 9 g, 17. Zestaw grzechotek ,

- **nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych 15 artykułów:** 1. Masa szpachlowa Dragon 160g, 2. Gładź szpachlowa Dragon 160g, 3. Preparat Pit Stop tapicerka skórzana 600ml, 4. Baterie Varta Longlife power AA 4 szt., 5. Baterie guzikowe Switch On 130 mAh 6 szt., 6. Baterie do aparatów słuchowych Varta 8 szt., 7. Baterie do aparatów słuchowych PR 41 Varta 8 szt., 8. Baterie Basic AAA 12 szt., 9. Zestaw opasek białych Perkside 251 szt., 10. Komplet pojemników okrągłych Rukkola 3 szt., 11. Dezodorant spray Nivea 150ml, 12. Kadzidełka zapachowe antytobak 20 szt., 13. Baterie Basic AAA Duracell 12 szt., 14. Linki elastyczne z hakami 4 szt., 15. Druk i ostrze tnące 15 szt.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.100.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli - „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostko oraz wyliczania cen jednostkowych, stan na dzień 04.03.2024”, stanowiącym integralną część przedmiotowego protokołu kontroli, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Z uwagi na brak osoby upoważnionej do reprezentowania *Strony* przed organami kontroli przedmiotowe dokumenty zostały podpisane przez obecnego menadżera sklepu [REDAKTOWANE] w dniu 06.03.2024 r., a protokół kontroli wraz z Załącznikiem nr 1 przesłano na adres siedziby *Strony* w dn. 07.03.2024 r.

W czasie trwania kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez

uwidocznienie brakujących cen i cen jednostkowych oraz prawidłowe wyliczenie cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 23.04.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą wielkości osiągniętych obrotów i przychodu osiągniętych za okres od 01.03.2022 r. do 28.03.2023 r. oceni na podstawie dokumentów finansowych dostępnych na stronie Krajowego Rejestru Sądowego.

W dniu 10.05.2024 r. *Strona* pismem z dnia 06.05.2024 r. poinformowała *Opolskiego WIIH* o wysokości osiągniętego w roku 2022 przychodu oraz obrotów. Ponadto w przedmiotowym piśmie *Strona* wskazała, iż w czasie kontroli pod względem nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych zakwestionowanych zostało 14 artykułów, podczas gdy zarówno z protokołu kontroli, jak i załącznika Nr 1 jednoznacznie wynika, iż zakwestionowanych zostało 15 produktów. Jednocześnie *Strona* wskazała, że zakwestionowane 2 produkty tj. zestaw opasek białe Parkside oraz komplet pojemników okrągłych Rukkola stanowią komplety składające się z różnorodnych pod względem rozmiaru/pojemności artykułów, więc wyliczenie cen jednostkowych mogłoby budzić wątpliwości, gdyż nie byłoby jednoznaczne i nie umożliwiałoby porównania cen. Niezależnie od powyższego *Strona* podała, iż stwierdzone w czasie kontroli nieprawidłowości zostały usunięte, a kadra kierownicza marketu zobligowana do spotkania z załogą, celem nadania

ważności i priorytetu procesowi wymiany etykiet cenowych, wzrostu świadomości wśród pracowników oraz przedstawienie negatywnego wpływu niezgodności cenowych na zadowolenie klienta.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność gospodarczą w sklepie KAUF LAND zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz prawidłowego wyliczenia cen jednostkowych w odniesieniu do 45 artykułów na 440 objętych kontrolą.

Po dokonanej analizie zebranych w sprawie dowodów oraz złożonych przez *Stronę* wyjaśnieniach (pismem z dnia 06.05.2024 r.) *Opolski WIIH* uznał, iż kwestionowane przez inspektorów produkty wskazane w ww. piśmie, tj. „zestaw opasek białe Parkside” (pozycja 264 Załącznika Nr 1 do protokołu kontroli) oraz „komplet pojemników okrągłych Rukkola” (pozycja 267 Załącznika Nr 1 do protokołu kontroli) stanowią komplety/zestawy, a co za tym idzie zastosowany przez *Stronę* sposób wyliczenia cen jednostkowych dla tych produktów jest zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. W związku z powyższym, w zakresie niewłaściwie wyliczonych cen jednostkowych, zakwestionowanych powinno być 13, a nie 15 produktów – jak to błędnie wskazano w protokole kontroli i Załączniku Nr 1. Niezależnie od powyższego *Opolski WIIH* stwierdza także, że inspektorzy błędnie zakwestionowali również 1 produkt oferowany do sprzedaży w zestawie tj. „zestaw grzechotek” (pozycja 415 Załącznika Nr 1 do protokołu kontroli). Z uwagi na fakt, iż produkt ten stanowił zestaw składający się z 2 różnych wielkością wyrobów, brak jest wymogu uwidacznienia ceny jednostkowej. W związku z tym, produkt ten winien być zakwestionowany w zakresie braku uwidocznienia ceny, a nie w zakresie braku uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej - jak to błędnie wskazano w protokole kontroli i Załączniku Nr 1.

Po dokonanej ponownej analizie ustaleń z kontroli *Opolski WIIH* dokonał korekty ilości naruszeń z 45 towarów na 43, z uwagi na:

- brak uwidocznienia cen 14 artykułów,
- brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 16 artykułów,
- nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe 13 artykułów.

Tym samym *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* w sklepie zlokalizowanym w sklepie KAUF LAND zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz wyliczenia cen jednostkowych 43 towarów na 440 poddanych kontroli.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Natomiast § 7 lit. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* stanowi, iż wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach).

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte

przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach i cenach jednostkowych przy 43 artykułach na 440 objętych kontrolą. Wagi i skali naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 9,77 % skontrolowanych towarów i dotyczyło ono braku uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczonych cenach jednostkowych.

Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwił konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. W czasie trwania kontroli *Strona* podjęła natychmiastowe dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny jednostkowe.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu ustawy o informowaniu o cenach (uwzględniono okres ostatnich 12 miesięcy). Należy wskazać, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniło ceny oraz ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. Przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* ocenił na podstawie informacji uzyskanej od *Strony*.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak uwidocznienia ceny przy 14 artykułach, brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy 16 artykułach, nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe w odniesieniu do 13 artykułów. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienie cen i cen jednostkowych oraz prawidłowe wyliczenie cen jednostkowych artykułów w dniu 06.03.2024 r. zgodnie z obowiązującymi przepisami organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy *o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, bowiem dla 9, 77 % skontrolowanych produktów nie uwidoczniała cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowo przeliczyła ceny jednostkowe. Podkreślić należy, iż cena oraz cen jednostkowa musi być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 2 500 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Patryk Nakoneczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

KAUFLAND POLSKA MARKET
Sp. z o.o., Sp.J.

1. Wydz. BA
2. a/a

DCh