

NRU.8361.117.2024

DECYZJA Nr 46 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy J [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] J [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO] karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 26.02.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę J [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] J [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 07, 12 i 15.03.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.117.2024 z dnia 06.03.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANO], przy ul. [REDAKTOWANO], w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli, sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczenia cen jednostkowych objęto 220 towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 65 z nich, z uwagi na:

- Brak uwidocznienia ceny jednostkowej – co dotyczy **54 partii**: Pierniki Katarzynki Koperik 94 g w cenie 3,20 zł; Sok jabłko marchew banan 300 g w cenie 1,99 zł; Lewiatan pasztet mazowiecki 130 g w cenie 1,89 zł; Pudliszki Tomato Frito 500 g w cenie 8,99 zł; Koncentrat pomidorowy Pudliszki 195 g w cenie 6,60 zł; Przyprawa czarnuszka 30 g w cenie 3,30 zł; Makaron Pol-Mak tradycyjny krajanka 4-jaj 250 g w cenie 4,50 zł; Pamapol Goong Makaron 200 g w cenie 7,99 zł; Lubella łazanka 400 g w cenie 6,55 zł; Lewiatan bułka tarta 400 g w cenie 3,19 zł; Bułka tarta Cenos 400 g w cenie 4,20 zł; Nasiona chia 250 g w cenie 12,99 zł; Ostropest plamisty 150 g w cenie 5,55 zł; Błonnik Vitalny Sante 200 g w cenie 9,99 zł; Zupa Goong o smaku kurczaka curry Pamapol 65 g w cenie 1,99 zł; Zupa Vifon ostro kwaśna Tan-Viet 70 g w cenie 3,30 zł; Zupa Vifon rosół z kury curry 70 g w cenie 2,99 zł; Goong sos sojowy jasny 150 ml w cenie 6,55 zł; Pasteryzowany bulion warzywny Winiary 160 g w cenie 6,85 zł; Sos kucharek pieczeniowy ciemny Prymat 28 g w cenie 1,99 zł; Lewiatan żelatyna uniwersalna spożywcza 50 g w cenie 4,69 zł; Gellwe kwasek cytrynowy 38 g w cenie 1,99 zł; Piramidka smaku barszcz Vegeta Natur 30 g w cenie 5,55 zł; Lewiatan Miód pszczeli lipowy 370 g w cenie 13,99 zł; Płatki czekoladowe kuleczki 250 g w cenie 3,99 zł; Budyń słodka chwila waniliowy Dr Oetker 43 g w cenie 1,89 zł; Lewiatan płatki miodowe kóleciska 250 g w cenie 3,99 zł; Budyń śmietankowy Winiary 35 g w cenie 1,80 zł; Wesole minki Dr. Oetker 23 g w cenie 12,99 zł; Kisiel truskawkowy Dr. Oetker 38 g w cenie 1,29 zł; Podpaski bella normal 20 szt. w cenie 5,50 zł; Discreet Deo wkładki 20 szt. w cenie 6,40 zł; Bella perfecta blue maxi podpaski 8 szt. w cenie 6,99 zł; Bella podpaski perfecta orange 12 szt. w cenie 6,70 zł; Lyber Patyczki kosmetyczne Bambus 200 szt. w cenie 5,99 zł; Lyber patyczki kosmetyczne Bambus 100 szt. w cenie 3,99 zł; Podpaski Alway Ultra Night 7 szt. w cenie 8,55 zł; Pampers chusteczki 52 szt. w cenie 9,55 zł; Ściereczki nawilżone uniwersalne 50 szt. w cenie 7,99 zł; Colgate pasta do zębów Advanced White 100 ml w cenie 9,55 zł; Pur płyn do naczyń 750 ml w cenie 9,99 zł; Oplamiacz Oxy efect 750 ml w cenie 22,90 zł; Szampon H&S apple 250 ml w cenie 22,99 zł; Gratka worki na śmieci 10 szt. w cenie 15,55 zł; Lewiatan worki śmieci 10 szt. w cenie 5,99 zł; Orzeszki ziemne solone Lewiatan 400 g w cenie 8,99 zł; Mieszanka Studencka Lewiatan 150 g w cenie 5,59 zł; Sok Tymbark świeży pomidor pikantny 250 ml w cenie 2,99 zł; Gut & Guns tabletki do zmywarki Claasic 60 szt. w cenie 41,99 zł; Polopiryna S 10 szt. w cenie 6,90 zł; Tabletki Apap 12 szt. w cenie 8,80 zł; Hellena Oranżada czerwona 0,4 l w cenie 2,99 zł; Sok tłoczony jabłko z agrestem 250 ml w cenie 4,20 zł; Lewiatan sok warzywny z buraka 330 ml w cenie 1,99 zł;
- Nieprawidłowo przeliczoną cenę jednostkową – co dotyczy **9 partii**: Paszтет drobiony z zielonym pieprzem 131 g w cenie 3,15 zł; Lewiatan czosnek granulowany 20 g w cenie 1,29

zł; Kiełbaska Krakowska rusiecki słoik 280 g w cenie 10,99 zł; Paszтет wykwinny drobiowy Rusiecki 160 g w cenie 7,99 zł; Amino Instant pomidorowa 65 g w cenie 3,05 zł; Kakao Decomorreno 200 g w cenie 12,99 zł; Sidolux do szyb Lemon 500 ml w cenie 7,99 zł; Ciastka Oreo czekoladowe 176 g w cenie 6,50 zł; Baton KitKatg 41,5 g w cenie 4,20 zł;

- Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej – co dotyczy **2 partii**: Słomki papierowe Piknik 24 szt.; Odmrażacz do szyb chemi pack 750 ml.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.117.2024) oraz w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych. Stan na dzień 07.03.2024 r.”

W toku dalszych czynności kontrolnych sprawdzono także prawidłowość sposobu uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. Kontrolą w powyższym zakresie objęto 30 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 15 z nich, z uwagi na:

- brak uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką – co dotyczy **1 partii**: Always podpaski ultra normal 20 szt. w cenie 13,99 zł;
- uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która jest niższa, bądź równa obecnej cenie sprzedaży – co dotyczy **5 partii**: Tuńczyk kawałki w oleju graal 170 g w cenie 6,99 zł; Margaryna dobrej gospodyni 250 g w cenie 3,49 zł; Lewiatan Groszek 400/240 g w cenie 2,29 zł; Lajkonik junior przekąski Safari 125 g w cenie 3,99 zł; Awokado 1 szt. w cenie 2,99 zł;
- brak uwidocznienia ceny jednostkowej – co dotyczy **1 partii**: Piwo żywiec jasne lekkie 500 ml w cenie 2,20 zł;
- nieprawidłowo przeliczonej ceny jednostkowej – co dotyczy **7 partii**: Lewiatan Chrzan 160 g w cenie 2,49 zł; Lewiatan Groszek 400/240 g w cenie 2,29 zł; Lewiatan folia aluminiowa 10 m w cenie 3,99 zł; Budyń śmietankowy Delecta 65 g w cenie 1,49 zł; Always podpaski ultra normal 20 szt. w cenie 13,99 zł; Precelki chrupkie Lajkonik 150 g w cenie 3,99 zł; Zupa barszcz biały Winiary 65 g w cenie 1,99 zł;
- nieprawidłowo wyliczonej wielkości zastosowanej obniżki – co dotyczy **7 partii**: Tuńczyk kawałki w oleju graal 170 g w cenie 6,99 zł; Lewiatan Groszek 400/240 g w cenie 2,29 zł; Baton KitKat extra cream 40 g w cenie 2,29 zł; Ciastka języki kokosowe 140 g w cenie 4,79

zł; Lubella Chocochrupsy 200 g w cenie 3,55 zł; Zupa barszcz biały Winiary 65 g w cenie 1,99 zł; Awokado 1 szt. w cenie 2,99 zł.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.117.2024) oraz w Załączniku 2 „Zestawienie wyrobów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 07.03.2024 r.”

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolicie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła etykiety o brakujące informacje dotyczące cen i cen jednostkowych doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Strona korzystając z przysługującego jej prawa, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, pismem z dnia 20.03.2024 r. wniosła uwagi do protokołu kontroli,

w ustawowym terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. *Strona* wyjaśniła, że brak cen jednostkowych przy 11 towarach, które oferowano do sprzedaży w opakowaniach, wynikał z wątpliwości, które wśród konsumentów wzbudzało umieszczenie przy nich cen jednostkowych za jedną sztukę danego produktu. Konsumenty, myśląc że towar ten sprzedawany jest na sztuki, żądali otwarcia opakowań. *Strona* nie zgodziła się także z zaklasyfikowaniem jako nieprawidłowości 3 pozycji, przy których nieprawidłowo przeliczono cenę jednostkową, wyjaśniając, że ceny jednostkowe uwidocznione na etykietach były wyższe od faktycznych, co w efekcie prowadziło do zakupu tych towarów przez konsumentów w korzystniejszej cenie. W zakresie stwierdzonego braku najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, *Strona* wyjaśniła, że zawieszka o treści „PROMOCJA” jest elementem ruchomym i prawdopodobnie doszło do jej omyłkowego przesunięcia. *Strona* nie zgodziła się także z zaklasyfikowaniem jako nieprawidłowości pozycji, przy których najniższa cena z ostatnich 30 dni była równa, bądź niższa niż obecna cena promocyjna, wyjaśniając, że takie działanie prowadzi do ograniczenia swobody jej działalności gospodarczej i swobodnego regulowania cen w zależności od możliwości sprzedawcy i warunków rynkowych, a co za tym idzie ograniczałoby to także korzyści, z których mógłby skorzystać konsument. Ponadto *Strona* kwestionuje także stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wyliczenia wartości zastosowanej obniżki, wyjaśniając, że jej zdaniem prawidłowym jest dokonanie tego wyliczenia od ceny regularnej towaru, a nie od jego najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Opolski WIIH, zgodnie z art. 20 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, po przeanalizowaniu protokołu kontroli, ustosunkował się do wniesionych przez *Stronę* uwag pismem z dnia 28.03.2024 r., w którym wyjaśnił, że cena jednostkowa jest podana w przypadku produktów, które są sprzedawane w opakowaniach zawierających więcej niż jedną jednostkę, którą oblicza się na podstawie ceny całego opakowania, a następnie dzieli przez liczbę jednostek zawartych w opakowaniu. *Opolski WIIH* zaznaczył, że uwidocznienie ceny jednostkowej pozwala konsumentom porównać koszty jednostkowe różnych opakowań tego samego produktu, co ułatwia podejmowanie decyzji zakupowych opartych na cenie. Ponadto *Opolski WIIH* wyjaśnił, dlaczego najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką nie powinna być niższa bądź równa obecnej cenie sprzedaży. Jeżeli najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką jest identyczna lub niższa od ceny promocyjnej konsument nie uzyskuje korzyści przy zakupie takiego produktu, a zatem nie można uznać takiego przypadku za sprzedaż w cenie promocyjnej. Ponadto taki sposób prezentacji cen może budzić u konsumentów wątpliwości, co do wielkości obniżki oraz wysokości cen. Konsument kupując produkt w cenie promocyjnej, która poprzez szczególny sposób oznaczenia zwróciła jego uwagę, powinien uzyskać wymierną korzyść i dokonać zakupu produktu w niższej cenie, niż ta która obowiązywała przed obniżką.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie

art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 23.04.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. Niezależnie od powyższego *Opolski WIIH* zwrócił się również do Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] o przekazanie informacji w zakresie osiągniętych przez *Stronę* obrotów i przychodu za rok 2023, które otrzymał w dniu 25.04.2024 r. *Strona* pismem z dnia 29.04.2024 r. (data wpływu 06.05.2024 r.) przesłała informacje dotyczące wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2023 r. (Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu/poniesionej straty za rok podatkowy 2023: PIT-36L oraz Informacja o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2023: PIT-B).

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz prawidłowego przeliczenia cen jednostkowych towaru, przy 65 towarach na 220 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* nie dopełniła również obowiązku, właściwego uwidocznienia cen 15 towarów na 30 poddanych kontroli, oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie w zakresie: braku uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która jest niższa, bądź równa cenie promocyjnej, braku uwidocznienia ceny jednostkowej, nieprawidłowego przeliczenia ceny jednostkowej oraz nieprawidłowego wyliczenia wielkości zastosowanej obniżki.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje

nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów, jak również za nieprawidłowe przeliczenie ceny jednostkowej przy 65 towarach na 220 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* niewłaściwie przekazywała konsumentom informacje o 15 towarach oferowanych w obniżonej cenie na 30 poddanych kontroli, poprzez brak uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która jest niższa, bądź równa cenie promocyjnej, uwidocznienia ceny jednostkowej, nieprawidłowe przeliczenie ceny jednostkowej oraz nieprawidłowe wyliczenie wielkości zastosowanej obniżki.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. *Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją także informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Brak informacji o najniższej cenie towaru na 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. W efekcie brak takiej informacji dezorientuje konsumenta i nie pozwala na ocenę czy zakup towaru objętego promocją jest rzeczywiście opłacalny. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru

jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Ponadto *Opolski WIIH* informuje, iż sytuacja w której najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką jest identyczna lub niższa od ceny promocyjnej nie generuje korzyści dla konsumenta przy zakupie, a zatem nie można uznać takiego przypadku za sprzedaż w cenie promocyjnej. Taki sposób prezentacji cen może budzić u konsumentów wątpliwości, co do wielkości obniżki oraz wysokości cen. Konsument kupując produkt w cenie promocyjnej, która poprzez szczególny sposób oznaczenia zwróciła jego uwagę, powinien uzyskać wymierną korzyść i dokonać zakupu produktu w niższej cenie, niż ta która obowiązywała przed obniżką. Celem obowiązku określonego w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* jest wyeliminowanie fałszywych obniżek tj. podnoszenia przez przedsiębiorcę ceny towaru po to, aby ją następnie obniżyć i przedstawić takie działanie jako obniżkę. Dlatego w przepisie określone zostały ramy czasowe (okres 30 dni przed dniem wprowadzenia obniżki) kiedy cena nie powinna być niższa niż aktualnie prezentowana cena promocyjna, aby informacja o obniżce mogła zostać uznana za rzetelną, prawdziwą i niebudzącą wątpliwości.

Skali i wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono łącznie w odniesieniu do 32% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. Organ uwzględnił również okoliczność, że *Strona* prowadzi działalność gospodarczą od 10 lutego 2000 r. (wg daty rejestracji podmiotu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej). Należy wskazać, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono etykiety o brakujące informacje dotyczące prezentowanych cen.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej od *Strony* oraz Naczelnika Urzędu

Skarbowego w [REDACTED].

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Zastosowany przez *Stronę* nieprawidłowy sposób uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz nieprawidłowe przeliczenie cen jednostkowych towaru stwierdzono w odniesieniu do 65 towarów na 220 poddanych kontroli. Ponadto *Strona* zastosowała nieprawidłową prezentację cen towarów oferowanych po obniżonych cenach, którą stwierdzono w odniesieniu do 15 towarów na 30 poddanych kontroli, poprzez brak uwidocznienia najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, uwidocznienie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, która jest niższa, bądź równa cenie promocyjnej,

brak uwidocznienia ceny jednostkowej, nieprawidłowe przeliczenie ceny jednostkowej oraz nieprawidłowe wyliczenie wielkości zastosowanej obniżki. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów. Dlatego też mimo podjęcia dobrowolnych działań przez *Stronę* i uzupełnienia brakujących informacji w toku kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przestanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy o *cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, bowiem dla 32% skontrolowanych produktów uwidoczniała ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia

skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przestępstw *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **1000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Paweł Nakonięczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst

jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. J. [REDACTED] D. [REDACTED]
[REDACTED] J. [REDACTED] D. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
2. Wydz. BA
3. a/a

KR