

## DECYZJA Nr 45 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **KIK TEXTIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], **karę pieniężną w wysokości 7 000 zł** (słownie złotych: siedem tysięcy 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

Dnia 20.11.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę KIK TEXTIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 28.11 oraz 01 i 11.12.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.732.2023 z dnia 27.11.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie KIK w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli sprawdzono 20 produktów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości polegające na naruszeniu:

- **art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen** poprzez brak uwidocznienia końcowej ceny sprzedaży dla towarów objętych rabatem w wysokości 30% - 16 produktów (Rybaczki damskie nr art. 1169712, Spodnie damskie nr art. 1164110, Spodnie damskie nr art. 1163936, Spodnie damskie nr art. 1163988, Spodnie damskie nr art. 1164074, Komplet bielizny nr art. 1165729, Majtki damskie nr art. 1173220, Biustonosz damski nr art. 1159440, Bluzka damska nr art. 1165010, Sukienka damska nr art. 1164611, Sukienka damska nr art. 1156562, Kurtka damska nr art. 1170308, T-shirt dziecięcy nr art. 1163447, Sukienka dziewczęca nr art. 1163324, Bluza dziecięca nr art. 1172277, Piżama dziecięca nr art. 1168184);
- **art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen** poprzez brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki - 20 produktów (T-shirt męski nr art. 1165417, Koszula męska nr art. 1165537, T-shirt męski nr art. 1170248, Spodnie męskie nr art. 1164579, Rybaczki damskie nr art. 1169712, Spodnie damskie nr art. 1164110, Spodnie damskie nr art. 1163936, Spodnie damskie nr art. 1163988, Spodnie damskie nr art. 1164074, Komplet bielizny nr art. 1165729, Majtki damskie nr art. 1173220, Biustonosz damski nr art. 1159440, Bluzka damska nr art. 1165010, Sukienka damska nr art. 1164611, Sukienka damska nr art. 1156562, Kurtka damska nr art. 1170308, T-shirt dziecięcy nr art. 1163447, Sukienka dziewczęca nr art. 1163324, Bluza dziecięca nr art. 1172277, Piżama dziecięca nr art. 1168184).

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast art. 4 ust. 2 ww. ustawy stanowi, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sposób uwidaczniania wymaganych informacji został uregulowany w § 3 ust 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który stanowi, iż cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć

formę wyświetlacza elektronicznego; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w obecności pracownika, niebędącego osobą decyzyjną w kwestii podjęcia dobrowolnych działań naprawczych w zakresie prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W związku z powyższym *Opolski WIIH* na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej* w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej *KPA*, wydał Decyzję Nr 116/2023 z dnia 06.12.2023 r. zarządzającą niezwłoczne usunięcie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, ze względu na ważny interes konsumentów. Przedmiotowa decyzja została przesłana na adres siedziby *Strony* w dniu 06.12.2023 r. i doręczona dnia 11.12.2023 r.

Czynności kontrolne zostały zakończone w dniu 11.12.2023 r. Wskazane nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.732.2023), które przesłano w dniu 12.12.2023 r. na adres siedziby *Strony*.

Pismem z dnia 27.12.2023 r. (data wpływu do Inspektoratu 03.01.2024 r.) *Strona* złożyła **odwołanie od decyzji nr 116/2023 z dnia 06.12.2023 r.** (doręczonej 11.12.2023 r.), którą *Opolski WIIH*, na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* zarządził wobec *Strony* niezwłoczne usunięcie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Ponadto *Strona* odrębnym pismem z dnia 27.12.2023 r. złożyła uwagi do protokołu kontroli, w trybie art. 20 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, w których zakwestionowała poczynione w toku kontroli ustalenia oraz wniosła o ich weryfikację i zmianę. *Strona* nie zgodziła się z ustaleniami *Opolskiego WIIH* twierdząc, że na sali sprzedażowej, na wolnostojących wieszakach obrotowych oraz w innych miejscach sklepu znajdowały się szczegółowe, jednoznaczne informacje wyjaśniające jak rozumieć naklejone na etykietach metki, na co organ nie zwrócił uwagi.

Przedmiotowe odwołanie oraz uwagi do protokołu kontroli zostały wniesione przez adw. ██████████ z Kancelarii ██████████ i Wspólnicy sp. k. ul. ██████████, ██████████, działającą w imieniu KiK Textil Sp. z o.o. ul. ██████████, ██████████, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa substytucyjnego z dnia 21.12.2023 r.

Odwołanie od decyzji zostało doręczone z zachowaniem 14 dniowego terminu wynikającego z art. 129 § 2 *KPA*. *Strona* w odwołaniu wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości zarzucając jej naruszenie art. 7 i art. 77 § 1 *KPA* i art. 80 *KPA* w zw. z art. 1 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, w zw. z art. 7a § 1a *KPA* w zw. z art. 11 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

(tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 236), w zw. z § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

*Opolski WIIH* na podstawie art. 133 *KPA* pismem z dnia 10.01.2024 r. przekazał odwołanie *Strony* Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz z aktami sprawy nr NRU.8361.732.2023 oraz zaznaczył, iż podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie zasadności wydania Decyzji nr 116/2023 z dnia 06.12.2023 r. zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości ze względu na ważny interes konsumenta. Swoje stanowisko umotywował ustaleniami udokumentowanymi w protokole kontroli oraz w dokumentacji zdjęciowej dołączonej do akt sprawy, z których jednoznacznie wynika, że na towarach, przy towarach lub w bliskości towarów poddanych kontroli, ani w żadnym innym miejscu na sali sprzedaży w kontrolowanym sklepie nie było informacji, która z uwidocznionych na etykietach cen jest aktualną ceną sprzedaży, a która najniższą ceną z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki

Do uwag wniesionych przez pełnomocnika *Strony Opolski WIIH* odniósł się pismem z dnia 10.01.2024 r. w trybie art. 20 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. W przedmiotowym piśmie *Opolski WIIH* wyjaśnił, dlaczego wskazany w protokole kontroli sposób prezentacji cen towarów został uznany jako naruszenie obowiązków z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* nie zgodził się z twierdzeniem *Strony* jakoby „na tych samych wieszakach obrotowych jak również w innych miejscach sklepu znajdowały się szczegółowe, jednoznaczne informacje wyjaśniające jak rozumieć naklejone na etykietach metki, w tym która z nich stanowi najniższą cenę towaru w okresie 30 dni przed obniżką”. *Opolski WIIH* zaznaczył, że z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy jednoznacznie wynika, że na sali sprzedaży ani w żadnym innym miejscu, które byłoby bezpośrednio dostępne dla konsumentów, nie została uwidoczniona informacja o znaczeniu cen, które zostały przedstawione na czerwonych metkach zawierających datę i cenę towaru. *Opolski WIIH* podkreślił, że stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy nie pozwala przyjąć twierdzenia, jakoby konsumenci w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych tj. 28.11.2023 r. byli skutecznie, w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości informowani o cenach skontrolowanych towarów oraz o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ponadto *Opolski WIIH* zaznaczył, że konsument o ostatecznej cenie sprzedaży dowiadywał się w momencie dokonywania zapłaty za wybrany towar. Informacje o stosowanym rabacie oraz jego procentowej wysokości podane były na plakatach umieszczonych przy produktach objętych tym rabatem, jednak na żadnym z towarów nie było informacji o cenie ostatecznej po zastosowaniu rabatu. W czasie kontroli nie zostały dokonane żadne zmiany w zakresie sposobu informowania klientów sklepu o cenach towarów objętych obniżką, przez wyraźne wskazanie, która z podanych na metkach cen jest ceną najniższą z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w związku z czym *Opolski WIIH* wydał decyzję administracyjną

nakazującą niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości, ze względu na ważny interes konsumentów.

W dniu 07.02.2024 r. do tutejszego Inspektoratu wpłynęło pismo *Strony* z dnia 01.02.2024 r. stanowiące odpowiedź na pismo *Opolskiego WIIH* z dnia 10.01.2024 r., w którym organ ustosunkował się do uwag wniesionych do protokołu kontroli. *Strona* zaznaczyła w nim, że potrzeba złożenia uwag do protokołu kontroli wynika niejedynie z przedstawionych w nim zastrzeżeń, lecz głównie z potrzeby podkreślenia, że Spółka podejmowała i podejmuje działania mające na celu pełne przestrzeganie przepisów dotyczących informowania o cenach. *Strona* uznała za szczególnie istotną możliwość wyrażenia swojego rozumienia przepisów oraz skonfrontowania go z interpretacją organu. Ponadto poinformowała, że podjęła wszelkie możliwe działania dla natychmiastowego wykonania decyzji z dnia 6 grudnia 2023 r. bowiem informacja o cenach na metkach produktów objętych obniżką została umieszczona w sklepie w dniu doręczenia decyzji. Na dowód tego twierdzenia do pisma została dołączona fotografia wraz z wydrukiem metadanych wskazujących na datę jej wykonania. *Strona* podniosła ponadto, że:

- nawet ewentualny brak sformułowania „najniższa cena z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” nie jest równoznaczny z brakiem uwidocznienia informacji o najniższej cenie z okresu 30 dni przed obniżką, o której mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*;
- na podstawie dołączonej do pisma fotografii uznać należy, że Spółka z dniem 11 grudnia 2023 r. uwidoczniała obok produktów promocyjnych zgodną z przepisami informację o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką, a co za tym idzie wykonała decyzję organu z dnia 6 grudnia 2023 r.

*Strona* przedkładając dowód z fotografii podkreśliła, że informacje te zostały uwidocznione w sklepie w dniu 11 grudnia 2023 r, a więc przed dniem zakończenia kontroli, a po doręczeniu decyzji z dnia 6 grudnia 2023 r. Na podstawie art. 78 ust. 1 *KPA Strona* wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z fotografii (załącznik nr 1) przedstawiającej treść informacji dla klientów sklepu o cenach na metkach produktów objętych obniżką, na okoliczność wykazania faktu, że informacja o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką znajduje się obecnie w bezpośredniej odległości od towarów objętych przeceną.

W odpowiedzi *Opolski WIIH* pismem z dnia 09.02.2024 r. poinformował *Stronę*, iż w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko, a przekazana odpowiedź będzie uwzględniona w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Decyzją nr DIH-3.43.2024 z dnia 18.03.2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *KPA* oraz art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję *Opolskiego WIIH* nr 116/2023 z dnia 06.12.2023 r. zarządzającą niezwłoczne usunięcie stwierdzonych w toku kontroli

nieprawidłowości polegających na niewidocznieniu informacji o najniższej cenie towaru z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sklepie KIK przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], ze względu na ważny interes konsumentów. Prezes UOKiK w uzasadnieniu decyzji ustosunkował się do przyjętego przez *Stronę* sposobu informowania klientów sklepu o cenach na metkach produktów objętych obniżką i wskazał, że umieszczenie na wieszakach obrotowych z produktami objętymi obniżką objaśnień cen zamieszczonych na etykietach nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach o cenach. Prezes UOKiK podkreślił, że taki sposób prezentacji z całą pewnością nie jest czytelny dla konsumenta. Już sam fakt, że jest on zmuszony szukać wyjaśnienia co oznaczają poszczególne ceny w zupełnie innym miejscu w sklepie (na stojaku) nie spełnia wymogów *ustawy o informowaniu o cenach*. Prezes zaznaczył, że obowiązkiem przedsiębiorcy jest zapewnienie konsumentowi, aby bez podejmowania z jego strony dodatkowych czynności, otrzymywał wraz z produktem wyczerpującą i konkretną informację o jego cenie (w tym przypadku cenie obniżonej oraz najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tak aby mógł dokonać świadomego wyboru. Tym samym Prezes UOKiK przyjął, iż nie można uznać, że *Strona* podjęła wszystkie możliwe działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe oraz stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 21.03.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *KPA*, *Stronie* przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu tj. zapoznania się z aktami sprawy, składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

*Opolski WIIH* nie zawiadomił natomiast o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnika *Strony* adw. [REDAKTOWANE] z Kancelarii [REDAKTOWANE] i Wspólnicy sp. k. ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Z uwagi na zaistniałą sytuację *Opolski WIIH* w dniu 19.04.2024 r. poinformował pełnomocnika *Strony* o niezłaźwieniu sprawy w terminie, przekazując jednocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wyznaczając nowy termin załaźwienia sprawy przypadający na dzień 21.05.2024 r., pouczając jednocześnie o możliwości wniesienia przez *Stronę* ponaglenia na podstawie art. 36 § 1 i art. 37 *KPA*. Przedmiotowe dokumenty zostały odebrane przez pełnomocnika *Strony* w dniu 24.04.2024 r.

## Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 20 produktów) oraz aktualnej ceny sprzedaży po uwzględnieniu obniżki naliczanej w kasie (dot. 16 produktów).

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, w szczególności **stopień naruszenia obowiązków**, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dot. 20 produktów) oraz aktualnej ceny sprzedaży po uwzględnieniu obniżki naliczanej w kasie (dot. 16 produktów).

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *o informowaniu o cenach*. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej.

*Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Brak informacji o najniższej cenie towaru na 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu, o jaki cena towaru została obniżona. W efekcie brak takiej informacji dezorientuje konsumenta i nie pozwala na ocenę czy zakup towaru objętego promocją jest rzeczywiście opłacalny. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zastosowany przez

*Stronę* sposób informowania o cenach – dwie czerwone metki na etykietach zawierające daty i wartości liczbowe cen, bez wskazania obowiązującej waluty sprzedaży i bez informacji, która z podanych wartości jest najniższą ceną towaru obowiązującą w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki – z pewnością nie był czytelny dla konsumenta. *Strona* nie zapewniła konsumentom przejrzystej i czytelnej informacji wymaganej na podstawie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu cenach*, co zostało uznane przez *Opolskiego WIIH* jako naruszenie ww. przepisu.

Brak aktualnej ceny sprzedaży po zastosowanej obniżce prowadzi do sytuacji, kiedy konsument nie ma należytej wiedzy jaką cenę faktycznie zapłaci za nabywany towar, niż cena dotychczas obowiązująca. Sposób informowania o promocji zastosowany przez *Stronę* nie uwzględniał informacji o ostatecznej cenie sprzedaży wyrażonej w jednostkach pieniężnych, po uwzględnieniu obowiązujących w sklepie rabatów. Konsument był natomiast poinformowany, że do artykułów oferowanych w obniżonych cenach zostanie przy kasie naliczony dodatkowy rabat. O cenie sprzedaży po uwzględnieniu rabatu konsument dowiadywał się dopiero przy kasie. Znajdujące się na sali sprzedaży informacje „-30% rabatu na wszystkie artykuły odzieżowe z działu damskiego, dziecięcego i niemowlęcego” były niewystarczające, ponieważ w sposób jednoznaczny nie informowały konsumenta, jaką cenę faktycznie zapłaci za nabywany towar. Konsument zainteresowany zakupem towaru, zmuszony był samodzielnie obliczyć cenę z zastosowaniem 30 % rabatu.

Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu towaru objętego promocją powinien dysponować informacją o tym, jak kształtowała się cena tego towaru przed wprowadzeniem obniżki, dlatego tak istotne, z punktu widzenia interesów konsumenta, jest poinformowanie go o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz o cenie obniżonej tj. o cenie sprzedaży. Są to informacje, które decydują o podjęciu przez konsumenta decyzji o zakupie towarów objętych promocją. W związku z powyższym skala i waga naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 100% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży w obniżonych cenach. Natomiast czas trwania naruszenia *Opolski WIIH* ustalił na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych do czasu ich zakończenia i dłużej, ponieważ *Strona* mimo prób dostosowania informacji o cenach towarów do obowiązujących wymogów *ustawy o informowaniu o cenach*, nie uwidoczniła cen towarów objętych obniżką w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej



przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. W czasie trwania kontroli *Strona* nie podjęła dobrowolnych działań naprawczych i nie uzupełniła brakujących informacji o najniższej cenie produktu, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również aktualnej ceny sprzedaży po uwzględnieniu obniżki naliczanej w kasie, co skutkowało wydaniem przez *Opolskiego WIIH* decyzji zarządzającej natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. Przy ocenie przesłanki do wymierzenia kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił sprawozdanie finansowe *Strony* za rok obrotowy 2022, które dostępne jest w Krajowym Rejestrze Sądowym.

**Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę** za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez organy Inspekcji Handlowej nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, a w przypadku informowania o obniżce, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *KPA*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest

niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ dotyczyły wszystkich produktów objętych kontrolą. W miejscu sprzedaży stwierdzono brak jednoznacznej informacji na temat najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki – co jest bezwzględnie wymagane na podstawie przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*, a także aktualnej ceny sprzedaży po uwzględnieniu obniżki, która jest naliczana w kasie. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących objętych promocją produktów. Dodatkowo *Strona* nie podjęła dobrowolnych działań i nie uzupełniła wymaganych informacji w trakcie kontroli. W związku z powyższym *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od ukarania na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *KPA*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do skontrolowanego punktu sprzedaży, mogły być one prowadzone jedynie przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepis art. 189f § 1 pkt 2 *KPA* nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

W ocenie *Opolskiego WIIH* nie ma także podstaw do zastosowania art. 189f § 2 *KPA*, zgodnie z którym w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

*Opolski WIIH* uznał, że w niniejszej sprawie odstąpienie od ukarania i poprzestanie na pouczeniu nie spełniłoby celu, dla którego miałyby być nałożona kara administracyjna i nie doprowadziłoby do pełnego wyeliminowania nieprawidłowości. Podkreślić należy, iż informacja o cenie musi być prawidłowo uwidoczniiona w momencie oferowania danego produktu lub usługi do sprzedaży, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. W niniejszej

sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie zaistniałego w przeszłości naruszenia. Wobec powyższego charakter niedopełnionych obowiązków, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 KPA.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 7 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Paweł Nakoneczny*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu

administracyjnego.

5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. adw. [REDACTED], [REDACTED] i Wspólnicy sp.k., [REDACTED]  
[REDACTED], pełnomocnik KIK Textil Sp. z o.o.
2. BA
3. aa

AW/JG