

NRU.8361.97.2024

DECYZJA Nr 43 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce „STOKROTKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], **karę pieniężną w wysokości 1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 16.02.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił spółkę „STOKROTKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 27.02 i 07.03.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.97.2024 z dnia 26.02.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy [REDAKTOWANE], w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen objęto 285 towarów, dostępnych

w ofercie handlowej sklepu stwierdzając nieprawidłowości w 7 przypadkach polegających na:

- braku uwidocznienia ceny jednostkowej – 2 partie (Wykałaczki Bambusowe 300 szt., Podgrzewacz biały zalewany 50 szt.);
- nieprawidłowo przeliczonej cenie jednostkowej – 3 partie (Słodzik naturalny Stevia tabletki 13 g, Amino zupa błyskawiczna rosół 58 g, Tuńczyk w oleju roślinnym 120 g);
- braku uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej – 2 partie (Bateria Rocket AA 8 szt., Delito baterie alkaiczne 8 szt.).

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.97.2024) oraz w załączniku nr 2 do protokołu kontroli – Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 27.02.2024 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli sprawdzono również:

- 1) czy zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również informację o cenie jednostkowej, jeśli jest wymagana;
- 2) sposób prezentowania ceny oraz informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Do kontroli w powyższym zakresie wytypowano łącznie 30 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie, stwierdzając nieprawidłowości w 5 przypadkach, co dotyczyło:

- 2 towarów (Herbata zielona Lipton, Żel do mycia Le Petit), przy których uwidoczniona cena promocyjna na wywieszce była równa najniższej cenie z ostatnich 30 dni przed obniżką;
- 3 towarów (Wkładki Discreet Deo, Płyn do szyb Clin, Herbatniki Jeżyki), przy których uwidoczniona cena promocyjna na wywieszce była wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką.

Powyższe nieprawidłowości dotyczące prezentowania cen towarów w obniżonych cenach stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.97.2024) oraz w Załączniku Nr 1 – Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach

- stan na dzień 27.02.2024 r., a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

W wyniku kontroli zakwestionowano także 1 partię towaru (Dr Oetker polewa czarna 77 g, w cenie promocyjnej 4,85 zł), przy którym, zgodnie z dołączoną do akt sprawy dokumentacją zdjęciową, została uwidoczniła najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką: 4,99 zł. Natomiast z historii sprzedaży towaru wynika, że w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki tj. przed 01.02.2024 r. towar ten był już sprzedawany w cenie 4,85 zł, zatem obniżka jego ceny wprowadzona z dniem 01.02.2024 r. była pozorna.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe, a także w przypadkach gdzie w rzeczywistości nie było obniżki towaru usunęła informację o treści „PROMOCJA”. W związku z doprowadzeniem w toku kontroli do stanu zgodnego z prawem, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 19.04.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 oceni na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie zlokalizowanym przy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach i jest odpowiedzialna za uwidocznienie nieprawidłowo przeliczonych cen jednostkowych oraz brak cen lub cen jednostkowych łącznie przy 7 partiach towarów na 285 objętych kontrolą. Odpowiada również za nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen towarów oferowanych w obniżonych cenach, przy których uwidoczniona cena promocyjna była równa bądź wyższa od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego (§ 6 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen).

W zakresie prawidłowości uwidaczniania cen towarów objętych obniżką w wyniku kontroli ustalono, że cena promocyjna nie w każdym przypadku jest wyliczana od najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, a także art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych przy łącznie 7 partiach towarów na 285 objętych kontrolą, a także za nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen towarów oferowanych w obniżonych cenach w 6 przypadkach na 30 objętych kontrolą.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. w mniejszych lub większych opakowaniach. Brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen w przeliczeniu za 1 kilogram, 1 litr bądź 1 sztukę towaru. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi

możliwość porównania cen w przeliczeniu na kilogramy, litry czy sztuki. W niniejszej sprawie nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych dotyczyły towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy oraz w przeliczeniu na sztuki w zbiorczym opakowaniu. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować również informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny oraz ustalić jak kształtowała się cena towaru objętego promocją, co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Czynnikiem łagodzącym stopień naruszenia obowiązków przez *Stronę* jest niewielka ilość naruszeń w stosunku do ilości towarów objętych kontrolą.

Kolejną przesłanką wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze. **Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe, brak cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowy sposób informowania o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy towarach poddanych kontroli. Wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży w cenach regularnych oraz w cenach obniżonych. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia informacji cenowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tej przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo

lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają w niniejszej sprawie zastosowania.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:


- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Podkreślić należy, iż cena musi być prawidłowo uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Nakonteczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[REDAKTED]
[REDAKTED]
2. Wydz. BA
3. a/a

AD