

NRU.8361.114.2024

DECYZJA Nr 42 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **Przedsiębiorstwo Handlowe "OGRÓD" M. [REDAKTOWANE], B. [REDAKTOWANE] Spółka Jawna, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE]**, zwanej dalej *Stroną*, **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniach 07 i 13.03.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.114.2024 z dnia 06.03.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Przedsiębiorstwie Handlowym „OGRÓD” M. [REDAKTOWANE] B. [REDAKTOWANE] Spółka Jawna z siedzibą w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], zwana dalej *Stroną*.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą objęto 100 towarów, stwierdzając nieprawidłowości we wszystkich przypadkach, w zakresie:

- braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych 71 towarów,
- braku uwidocznienia cen 29 towarów.

Nieprawidłowości ujawniono przy niżej wymienionych towarach ze względu na:

– **Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (71 towarów):**

1 Cebula Alibaba 3 g, 2. Cebula Wenta średniopóźna 3 g, 3. Cebula Karmen 2 g, 4. Cebula cukrowa Ailsa Craig 2 g, 5. Cebula zimująca Augusta 2 g, 6. Marchew Karotina 5 g, 7. Cebula siedmiolatka Kroll 0,5 g, 8. Cebula siedmiolatka Bajkał 2 g, 9. Fasola szparagowa Bona 30 g, 10. Cebula Sopelek średniowczesna 2 g, 11. Cebula Tosca 2 g, 12. Ogórek gruntowy Raciborek 5 g, 13. Ogórek gruntowy Polan 5 g, 14. Ogórek gruntowy Śremski 6,5 g, 15. Marchew Karotela 5 g, 16. Marchew Roltico pierwszy zbiór 5 g, 17. Sałata głowiasta bardzo wczesna 2 g, 18. Goździk siny 0,1 g, 19. Werbena ogrodowa 0,5 g, 20. Werbena zwisająca 0,3 g, 21. Werbena patagońska 0,1 g, 22. Szałwia błyszcząca Piccolo 0,5 g, 23. Szałwia błyszcząca Roltico 0,5 g, 24. Lobelia biała Orseed 0,1 g, 25. Lobelia czerwona Erinus compacta 0,1 g, 26. Lobelia niebieska 0,2 g, 27. Lobelia zwisająca 0,1 g, 28. Lewkonia mieszanka 0,5 g, 29. Onętek 2 g, 30. Mak polny pojedynczy, czerwony 0,5 g, 31. Lwia paszcza wysoka 0,5 g, 32. Lwia paszcza karłowata 0,5 g, 33. Gazania błyszcząca 0,3 g, 34. Portulaka wielokwiatowa 0,5 g, 35. Płomyk gwiazdzisty 0,5 g, 36. Przypołudnik mieszanka 0,5 g, 37. Petunia zwisająca 0,1 g, 38. Niecierpek Waleriana 0,1 g, 39. Petunia mieszanka balkonowa 0,1 g, 40. Petunia zwisająca 0,1 g, 41. Kocanka mieszanka 2 g, 42. Sucholutka mieszanka 2 g, 43. Mieszanka roślin miododajnych 2 g, 44. Dynia bezłupinowa Junona 5 g, 45. Dynia Piżmowa 3 g, 46. Pietruszka naciowa FESTIWAL 68 5 g, 47. Pietruszka naciowa Moss 5 g, 48. Pietruszka naciowa GIGANTE 5 g, 49. Pietruszka korzeniowa Halblange 5 g, 50. Pietruszka korzeniowa OŁOMUŃCKA 5 g, 51. Pietruszka korzeniowa KONIKA 5 g, 52. Pietruszka korzeniowa LENKA 5 g, 53. Pietruszka korzeniowa CUKROWA 5 g, 54. Koper niski do doniczek 1,5 g, 55. Koper ogrodowy LUKULLUS 5 g, 56. Koper ogrodowy AMBROZJA 5 g, 57. Koper ogrodowy HERKULES 5 g, 58. Koper ogrodowy MORAVAN 5 g, 59. Koper ogrodowy SZMARAGD 5 g, 60. Bób WINDSOR biały 40 g, 61. Bób DRAGON 50 g, 62. Ogórek gruntowy KRAK 5 g, 63. Ogórek konserwowy OCTOPUS F1 2 g, 64. Ogórek gruntowy HELA 5 g, 65. Ogórek PARTNER F1 2 g, 66. Marchew FLAKKESE 5 g, 67. Marchew KORAL 5 g, 68. Marchew BERLIKUMER 5 g, 69. Bób Karmazyn 50 g, 70. Groch siewny cukrowy 50 g, 71. Sałata głowiasta Cud Voorburgu 0,5 g.

– **Brak uwidocznienia cen (29 towarów):**

1 Pietruszka korzeniowa Halblange, 2. Cebula Rossa Lunga Di Firenze, 3. Szczypiorek Jowisz, 4. Rzodkiewka Krakowianka, 5. Rzodkiewka Carmen, 6. Rzodkiewka Flamboyant, 7. Sałata Masłowa Syrena, 8. Sałata masłowa Justyna, 9. Sałata masłowa Królowa Majowych, 10. Azalia letnia Godecja, 11. Mak polny, 12. Kocanki, nieśmiertelnik, 13. Suchokwiat roczny, 14. Sałata

Krucha lodowa LARSEN, **15.** Sałata Krucha lodowa BRASILIANA, **16.** Słonecznik ogrodowy Paskowany, **17.** Słonecznik ogrodowy Torseed, **18.** Szpinak malabarski-pnący, **19.** Szpinak MATADOR, **20.** Szpinak nowozelandzki, **21.** Szpinak olbrzym zimowy, **22.** Kukurydza cukrowa Golden, **23.** Rzodkiewka Cherry, **24.** Rzodkiewka Opolanka, **25.** Rzodkiewka De Dix, **26.** Rzodkiewka SAXA, **27.** Sałata masłowa S.ANNA, **28.** Sałata Krucha lodowa Królowa, **29.** Sałata masłowa zimująca.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.114.2024). Szczegóły w powyższym zakresie zostały ujęte w Załączniku Nr 1 do protokołu kontroli - Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych, stan na dzień 07.03.2024 r. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 13.03.2024 r.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie brakujących cen oraz cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Pismem z dnia 05.04.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2022.

W odpowiedzi *Strona* przesłała kopie dokumentów: zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) PIT-36L oraz informację o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej PIT/B w roku podatkowym 2022. Ponadto Informację

w zakresie dokonanej sprzedaży netto przedstawionej w deklaracji VAT -7 za okres od stycznia do grudnia 2023 roku *Opolski WIIH* uzyskał od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność gospodarczą w Przedsiębiorstwie Handlowym "OGRÓD" zlokalizowanym w [REDAKTOWANE], przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych przy 71 produktach oraz nie uwidoczniła cen przy 29 towarach na 100 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu*

o cenach.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* nie uwidoczniała cen lub cen jednostkowych przy wszystkich skontrolowanych towarach, czym naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* uznał, że *Strona* była odpowiedzialna za przekazywanie konsumentom informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów i obowiązkom tym uchybiła. Nieuwidocznienie stosownych informacji o cenach i cenach jednostkowych, stanowi istotne naruszenie w świetle praw konsumenta. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych produktów pozbawia konsumentów podstawowej informacji w tym zakresie. Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Natomiast brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwił konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Skala i waga naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 100% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody

poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Opolski WIIH stwierdził, iż jest to pierwsze naruszenie przez *Stronę* przepisów z zakresu *ustawy o informowaniu o cenach* (uwzględniono okres ostatnich 12 miesięcy). Organ uwzględnił okoliczność, że *Strona* prowadzi działalność gospodarczą od 19 grudnia 2001 r. (wg daty rejestracji podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym). Należy wskazać, że *Strona* jako doświadczony przedsiębiorca powinna wykazać się znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności, szczególnie istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniono ceny oraz ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przedstawiła informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2022 roku, przesyłając kopię zeznania podatkowego (PIT-36 L, PIT/B). Informację w zakresie dokonanej sprzedaży netto przedstawionej w deklaracji VAT -7 za okres od stycznia 2023 do 31 grudnia 2023 r. *Opolski WIIH* uzyskał również od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2

Kpa. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono nieuwidocznienie cen przy 29 towarach oraz nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych przy 71 towarach na 100 towarów poddanych kontroli. Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich poddanych kontroli przypadkach, zatem wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia cen i cen jednostkowych w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, organ nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa.* *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy *o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to

na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, bowiem dla 100% skontrolowanych produktów uwidoczniała ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **1000 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowe „Ogród”
M. [REDAKTOWANE], B. [REDAKTOWANE] Sp. j.
[REDAKTOWANE]
2. Wydz. BA
3. a/a

