

NRU.8361.7.2024

DECYZJA Nr 39 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy K [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 23.01.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH* zawiadomił przedsiębiorcę K [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO], zwanego dalej *Stroną* o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 12 i 16.02.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.7.2024 z dnia 12.02.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W trakcie trwania czynności kontrolnych wytypowano do kontroli łącznie 185 towarów, dostępnych w ofercie handlowej sklepu stwierdzając nieprawidłowości przy 64 towarach polegające na:

I. Nieuwidocznieniu cen i cen jednostkowych przy 6 partiach towarów:

1. Glass kleen 550 g; **2.** K2 BONO spray do plastików zewnętrznych 300 ml; **3.** K2 BONO BLACK czernidło do gumy i plastiku 250 ml; **4.** Ściereczki do kokpitu błyszczące 24 szt; **5.** K2 LETAN chusteczki do czyszczenia i pielęgnacji tapicerki skórzanej; **6.** BOLL lakier do felg 500 ml.

II. Nieuwidocznieniu cen przy 3 partiach towarów:

1. K2 ROTON płyn do mycia felg 1 l ; **2.** SONAX szampon nabłyszczający 1 l; **3.** SONAX Xtreme szampon koncentrat 2w1 1 l.

III. Nieuwidocznieniu cen jednostkowych przy 55 partiach towarów:

1. K2 2T Stroke olej do silników dwusuwowych 500 ml w cenie sprzedaży 26,90 zł; **2.** Atas zabezpiecza elementy elektryczne 200 ml w cenie sprzedaży 19,90 zł; **3.** Atas Oibike smar do rowerów 200 ml w cenie sprzedaży 24,90 zł; **4.** K2 KULER G 13 płyn do chłodziw -35C w cenie sprzedaży 54,90 zł; **5.** MA Zmywacz do czyszczenia gaźników 400 ml w cenie sprzedaży 24,90 zł; **6.** STP zestaw naprawczy do opon 500 ml w cenie sprzedaży 59,90 zł; **7.** Prestone pły do ukł. wspomagania kierownicy 354 ml w cenie sprzedaży 33 90 zł; **8.** Moje auto odmrażacz do szyb 650 ml w cenie sprzedaży 19,90 zł; **9.** Orlen OIL Platinum Classic Semisynthetic 4,5 l w cenie sprzedaży 119,90 zł; **10.** Prestone płyn do chłodziw -37C 4 l w cenie sprzedaży 69,90 zł; **11.** PROXO Zimowy płyn do spryskiwaczy 2 l w cenie sprzedaży 29,90 zł; **12.** Valvoline środek do czyszczenia układów diesel 300 ml w cenie sprzedaży 69,90 zł; **13.** Denaturat 500 ml w cenie sprzedaży 11,90 zł; **14.** Rozcieńczalnik Nitro 500 ml w cenie sprzedaży 49,90 zł; **15.** OFO nafta do oświetlania 500 ml w cenie sprzedaży 19,90 zł; **16.** DOREX rozcieńczalnik aceton 500 ml w cenie sprzedaży 15,90 zł; **17.** Rozcieńczalnik ekstrakcyjny 500 ml w cenie sprzedaży 12,90 zł; **18.** Benzyna ekstrakcyjna 500 ml w cenie sprzedaży 13,90 zł; **19.** Permatex preparat kauczukowy 453 g w cenie sprzedaży 34,90 zł; **20.** CAYON odświeżacz powietrza 250 ml w cenie sprzedaży 19 90 zł; **21.** K2 DURABIT środek do konserwacji podwozia 500 ml w cenie sprzedaży 29 90 zł; **22.** Coolant koncentrat płyn do chłodziw 5 l w cenie sprzedaży 69,90 zł; **23.** SONAX do renowacji przezroczystych plastików 75 ml w cenie sprzedaży 47,90 zł; **24.** SONAX auto politura 250 ml w cenie sprzedaży 39,70 zł; **25.** Farecla pasta G3 250 g w cenie sprzedaży 49,70 zł; **26.** SONAX XTREME wosk 250 ml w cenie sprzedaży 44,90 zł; **27.** Totalny połysk Formuła 1 Shine it all 473 ml w cenie sprzedaży 49,90 zł; **28.** Turtle Wax wosk do lakierów 500 ml w cenie sprzedaży 49,90 zł; **29.** Formuła 1 Carnuba wax 473 ml w cenie sprzedaży 59,90 zł; **30.** Decatramante usuwa smołę i asfalt 250 ml w cenie sprzedaży 29,90 zł; **31.** K2 skuteczna pasta do reflektorów 60 g w cenie sprzedaży 19,90 zł; **32.** K2 ROTON „krwawiący” płyn do felg 700 ml w cenie sprzedaży 26,90 zł; **33.** CX80 spray antystatyczny 600 ml w cenie sprzedaży 34,90 zł; **34.** SONAX żel do

mycia felg 500 ml w cenie sprzedaży 39,90 zł; **35.** K2 FELIX płyn do mycia felg i kołpaków 750 ml w cenie sprzedaży 19,90 zł; **36.** K2 niewidzialna wycieraczka 200 ml w cenie sprzedaży 19,90 zł; **37.** K2 FOX anti-fog zapobiega zaparowaniom 150 ml w cenie sprzedaży 14,90 zł; **38.** Foaming glass clean 564 ml w cenie sprzedaży 37,90 zł; **39.** K2 NUTA płyn do mycia szyb 750 ml w cenie sprzedaży 14,90 zł; **40.** K2 LUSTER Q3 superszybka pasta polerska 250 g w cenie sprzedaży 49,90 zł; **41.** MojeAuto zderzaki do zderzaków i listew 400 ml w cenie sprzedaży 23,90 zł; **42.** MojeAuto silikon w sprayu 400 ml w cenie sprzedaży 18,90 zł; **43.** Lakier w sprayu DX Metallic 400 ml w cenie sprzedaży 29,90 zł; **44.** Lakier w sprayu Bostik high temp. 400 ml w cenie sprzedaży 39,90 zł; **45.** . Lakier w sprayu PROFES typu metallic 400 ml w cenie sprzedaży 24,90 zł; **46.** Zmywak do starych powłok lakieru 850 ml w cenie sprzedaży 24,90 zł; **47.** Rozcieńczalnik Uniwersalny 500 ml w cenie sprzedaży 9,90 zł; **48.** Drut do wycinania szyb 22,5 m w cenie sprzedaży 49,70 zł; **49.** Środek do ochrony karoserii 500 ml w cenie sprzedaży 36,90 zł; **50.** Środek do konserwacji podwozia BOLL 500 ml w cenie sprzedaży 33,90 zł; **51.** Autoland Moto Care 150 ml w cenie sprzedaży 24,90 zł; **52.** K2 Ultra Cut 60 g w cenie sprzedaży 14,90 zł; **53.** SIGMA żel nabłyszczajaco ochronny w cenie sprzedaży 49,90 zł; **54.** Kołpaki zestaw AGAT 13" 4 sztuki w cenie sprzedaży 89,90 zł; **55.** Den Braven Super Color w cenie sprzedaży 39,90 zł.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.7.2024) oraz w Załączniku Nr 1 - „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 12.02.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny i ceny jednostkowe doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIiH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 29.03.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2022. W dniu 22.02.2024 r. osoba upoważniona przez *Stronę* przesłała pismo wyjaśniające, iż wskazane w protokole uchybienia nie były zamierzone. Brak cen jednostkowych wynikał z faktu, że przedsiębiorca nie miał pojęcia, że w sklepie motoryzacyjnym, w którym nie sprzedaje się na litry czy na kilogramy, wymagane było stosowanie przy niektórych produktach cen jednostkowych. Brak cen przy niektórych produktach spowodowany był natłokiem obowiązków i częstym zamieszaniem przy obsłudze klientów. Przedsiębiorca prosi o wyrozumiałość w ocenie niektórych uchybień i braku rozeznania w interpretacji przepisów. Ponadto *Strona* pismem z dnia 15.04.2024 r. przesłała informacje dotyczące wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2022 r. (zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu/poniesionej straty: PIT 36). Niezależnie od powyższego informację w zakresie osiągniętego przez *Stronę* przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2022 *Opolski WIIH* uzyskał także od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDACTED] w [REDACTED], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen przy 64 towarach na 185 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str.1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak cen i cen jednostkowych przy 64 towarach na 185 objętych kontrolą. Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 35% towarów objętych kontrolą.

Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwił konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. . Ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen

ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przestanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze mające na celu uzupełnienie brakujących ceny i ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przedstawiła kopię deklaracji podatkowej PIT-36 za rok podatkowy 2022. Niezależnie od powyższego informację w zakresie osiągniętego przez *Stronę* przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2022 *Opolski WIIH* uzyskał także od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] *Opolski WIIH* uwzględnił przedstawioną informację przy ocenie przestanki do wymierzenia kary pieniężnej.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą przeprowadzaną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa* i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwie warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen i cen jednostkowych przy 6 towarach, brak ceny jednostkowej przy 55 towarach, brak ceny przy 3 towarach na 185 towarów objętych kontrolą. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia cen i cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z ustawy o informowaniu o cenach kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 ustawy o cenach. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną, w stosunku do strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Opolski WIIH stwierdził również, że brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara

pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 *ustawy o cenach*, bowiem dla 35% skontrolowanych produktów uwidoczniała ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniiona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1 000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. K [REDACTED] G [REDACTED]
[REDACTED]
2. Wydż. BA
3. a/a

AK/PT

