

Opole, 2024.04.26

NRU.8361.121.2024

DECYZJA Nr 35 / 2024

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 846, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy złotych 00/100), za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartość parametru „Zawartość podziarna” jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie

W dniach 12 i 13.02.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.90.2024 z dnia 09.02.2024 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIH*, przeprowadzili kontrolę jakości paliw stałych w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w miejscowości [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], zwany dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

W trakcie czynności kontrolnych, upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów reprezentujących *Opolskiego WIH*, pobrali do badań ze zwału o wielkości około 25 ton, próbki węgla kamiennego orzech, tj. próbkę paliwa stałego nr 0409/24/6825 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7819/24/6825 (w ilości 108,05 kg próbka paliwa stałego orzech i 110,70 kg próbka kontrolna paliwa stałego orzech) na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.90.2024 z dnia 12.02.2024 r. Dla pobranego do badań paliwa stałego kontrolowany przedstawił świadectwo jakości paliw stałych nr 8/02/2024 z dnia 09.02.2024 r. Następnie inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH* za protokołem przyjęcia próbek paliw stałych do badań nr 20/200001483/101-013 z dnia 12.02.2024 r. przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0409/24/6825 i próbkę kontrolną nr 7819/24/6825 do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w [REDAKTOWANE], wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 8/02/2024 z dnia 09.02.2024 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium

SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 12.02.2024 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0409/24/6825) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych* oraz nie spełnia wymagań zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa (Protokół z badań nr 20/200001483/101-013 z 19.02.2024 r.). W świadectwie jakości paliw stałych nr 8/02/2024 z dnia 09.02.2024 r., wystawionym przez *Stronę* dla badanego paliwa, wskazany parametr „Zawartość podziarna” jest niezgodny ze stanem faktycznym bowiem, powinien wynosić maksymalnie 10%, natomiast wynik badania wykazał 15,9% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Z uwagi na negatywne wyniki badań próbki podstawowej na podstawie z art. 22 ust. 7a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 846, z późn. zm.), zwaną dalej *ustawą o smikjp*, przeprowadzono badania próbki kontrolnej. Powyższy przepis stanowi, że w przypadku, gdy badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o smikjp* lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, badania próbki kontrolnej paliwa stałego przeprowadza się z urzędu.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej otrzymano Protokół z badań nr 20/200001483/101-013/K z dnia 19.02.2024 r. wskazujący, iż zbadana próbka kontrolna (próbka nr 7819/24/6825) węgla kamiennego orzech nie spełnia wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych* oraz nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa, co dotyczy parametru „Zawartość podziarna”. Według wskazań kontrolowanego „Zawartość podziarna” powinna wynosić maksymalnie 10%, natomiast wynik badania wykazał 15,5% (odchylenie $\leq 10,0 + 0,5$).

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych należy stwierdzić, że zbadana próbka/próbka kontrolna paliwa stałego węgiel kamienny orzech **nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych, a tym samym jest niezgodna z wystawionym przez Stronę świadectwem jakości** badanego paliwa stałego nr 8/02/2024 z dnia 09.02.2024 r.

Opolski WIIH działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.121.2024 z dnia 22.02.2024 r. zapoznał *Stronę* z wynikami badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech, jednocześnie przekazując protokoły z badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej (protokół z badań laboratoryjnych nr 20/200001483/101-013 z dnia 19.02.2024 r. dla próbki nr 0409/24/6825 oraz protokół z badań laboratoryjnych nr 20/200001483/101-013/K z 19.02.2024 r. dla próbki kontrolnej

nr 7819/24/6825). *Strona* odebrała ww. dokumenty 23.02.2024 r. informując, że przedmiotowa partia węgla kamiennego orzech znajduje się na stanie w ilości około 23 tony.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 *ustawy o smikjp* przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, podlega karze pieniężnej wymierzonej w drodze decyzji administracyjnej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH*, pismem z dnia 27.03.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*. *Strona* została również pouczona, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przedłożenie dokumentów dotyczących wielkości osiągniętych obrotów lub wartości wprowadzonych do obrotu paliw stałych w roku 2023 r. *Strona* pismem z dnia 09.04.2024 r. przesłała oświadczenie w zakresie wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku ubiegłym, które *Opolski WIIH* wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp* karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. Przytoczony przepis jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny, a więc wystarczy sam fakt zachowania naruszającego taki przepis.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp* w przypadkach, o których mowa w 35a pkt 9 wysokość wymierzonej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kontrolowanego paliwa znajdującego się w ofercie w dniu kontroli tj. 12.02.2024 r. wynosiła 48 750 zł (około 25 ton paliwa stałego - węgiel kamienny orzech, w cenie detalicznej 1 950 zł/t). Wartość ta nie przekracza kwoty 200 000 zł, zatem *Opolski WIIH*, w myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o smikjp* ustalił wysokość kary pieniężnej w przedziale od 10 000 zł do 25 000 zł.

Na podstawie art. 35d ust. 4 *ustawy o smikjp*, *Opolski WIIH* ustalając wysokość kary

pieniężnej, uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Przedmiotową przesłankę ocenił na podstawie informacji uzyskanej od *Strony* pismem z dnia 09.04.2024 r.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia *Opolski WIIH* ustalił, iż od momentu wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych* oraz rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2843), a także wcześniej obowiązujących aktów w prawnych regulujących tę materię, *Strona* nie była karana przez tutejszy organ za naruszenie obowiązków dotyczących wystawianych świadectw jakości paliw stałych, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, gdy spełniony jest przynajmniej jeden z następujących warunków:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanki, o których mowa w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia i zaprzestanie działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, ponieważ wskazanie w świadectwie jakości paliwa stałego wartości parametru – „Zawartość podziarna”, które nie odpowiada rzeczywistej wartości potwierdzonej przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi - nie jest znikomym naruszeniem prawa. Konsument dokonując zakupu kontrolowanego węgla został wprowadzony w błąd co do wartości parametru „Zawartość podziarna” oraz co do jakości kupionego węgla.

Brak jest również podstawy do odstąpienia od ukarania na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* nie stwierdził aby na *Stronę* była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie *Opolskiego WIIH* nie ma także podstaw do zastosowania art. 189f § 2 *Kpa*, zgodnie z którym w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Opolski WIIH uznał, że w niniejszej sprawie odstąpienie od ukarania i poprzestanie na pouczeniu nie spełniłoby celu postępowania administracyjnego i nie doprowadziłoby do wyeliminowania nieprawidłowości.

Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* **wymierza karę pieniężną w wysokości 10 000 zł** (słownie złotych: dziesięć tysięcy złotych 00/100). Uwzględniając pozycje przedsiębiorcy na rynku paliw stałych, poziom naruszenia oraz szkody grożącej potencjalnym nabywcom, a także wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku ubiegłym *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w najniższym przewidzianym ustawowo wymiarze jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o smikjp*, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* stanowią dochód budżetu państwa. Natomiast w myśl art. 35e ust. 2 *ustawy o smikjp* do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W myśl art. 2 § 1 pkt 1a i 2 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.) egzekucji administracyjnej podlegają nieopodatkowane należności budżetowe, do których stosuje się przepisy *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwaną dalej *ustawą o finansach publicznych*, oraz grzywny i kary pieniężne wymierzane przez organy administracji publicznej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* - do spraw dotyczących nieopodatkowanych należności budżetowych, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* i odpowiednio przepisy działu III *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), zwaną dalej *Ordynacją podatkową*.

W myśl art. 2 § 1 pkt 1 *Ordynacji podatkowej*, przepisy *ustawy* stosuje się do podatków, opłat oraz nieopodatkowanych należności budżetu państwa, do których zaliczają się kary pieniężne.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o smikjp* w związku z art. 67 *ustawy o finansach publicznych* i art. 47 § 1 *Ordynacji podatkowej* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Na podstawie art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 846, z późn. zm.) do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. M [redacted] K [redacted]
[redacted] M [redacted] K [redacted]
[redacted]
[redacted]
2. Wydz. BA
3. a/a

