

Opole, 2024.04.19

NRU.8361.38.2024

DECYZJA Nr 32 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce WOOLWORTH POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 21.01.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę WOOLWORTH POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 19, 20, 21 i 22.02.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.38.2024 z dnia 16.02.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona*, prowadzi działalność gospodarczą.

Inspektorzy, zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli, sprawdzili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli sprawdzono m.in.:

- 1) czy zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jak również informację o cenie jednostkowej, jeśli jest wymagana;
- 2) sposób prezentowania ceny oraz informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W trakcie trwania czynności kontrolnych wytypowano do kontroli łącznie 20 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie, stwierdzając przy wszystkich z nich nieprawidłowości polegające na braku informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki – **co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.**

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.38.2024) oraz w Załączniku Nr 2 – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach oferowanych po obniżonych cenach w sklepie nr 4012 zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] należącym do WOOLWORTH POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] – wg stanu na dzień 19.02.2024 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła etykiety o brakujące informacje dotyczące cen, doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. W związku z powyższym odstąpiono od wydania decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312, z późn. zm.).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 19.03.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2022. *Strona* pismem z dnia 02.04.2024 r. przesłała informacje dotyczące wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2022 r. (zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu/poniesionej straty/ i należnego podatku dochodowego od osób prawnych: CIT-8). Niezależnie od powyższego przedmiotową informację otrzymano także od Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w [REDACTED].

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, w sklepie zlokalizowanym przy ul. [REDACTED] w [REDACTED], nie dopełniła obowiązku uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy wszystkich 20 towarach poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży w obniżonych cenach.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że do towarów przytwierdzone były etykiety handlowe producenta, które zawierały: nazwę, kod towaru, nazwę i adres producenta/dystrybutora, skład surowcowy, symbole dot. sposobu konserwacji, ceny podane w różnych walutach w tym cenę podaną w polskich złotych. Ponadto na etykiecie w kolorze pomarańczowym naklejona była cena obniżona podana w PLN, czyli obowiązująca cena sprzedaży. Brak było jednak informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W związku z powyższym inspektorzy wnieśli uwagi do sposobu prezentowania cen, tj. do braku wyjaśnienia na etykietach dołączonych do towarów co oznaczają prezentowane ceny.

Zastosowany przez *Stronę* w dniu 19.02.2024 r. sposób prezentowania cen towarów nie odpowiadał wymaganiam art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ na etykietach towarów sprzedawanych po obniżonych cenach brak było jednoznacznej informacji, która z prezentowanych cen jest najniższą ceną z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Użyte w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* sformułowanie „uwidacznia się również

informację o najniższej cenie tego towaru (...)” sugeruje, że nie tyle istotne jest zamieszczenie samej ceny, ale informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Z etykiety cenowej zastosowanej przez *Stronę* powinno jednoznacznie wynikać, że cena umieszczona na pomarańczowej etykiecie to cena, o której mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Konsument nie powinien domyślać się znaczenia uwidocznionych cen na etykietach cenowych. Wynika to wprost z § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który stanowi, że informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy ta informacja. W związku z powyższym niewystarczające jest podanie przez przedsiębiorcę cen w formie liczbowej. Należy wyraźnie wskazać, która z podanych cen jest ceną najniższą z 30 dni poprzedzających obniżkę.

Dodatkowo § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* stanowi, że informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Przytoczone przepisy świadczą o tym, że informacja, o której mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* powinna być zamieszczona bezpośrednio przy towarze którego dotyczy.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz.Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która

obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy wszystkich 20 towarach poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży w obniżonych cenach. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, a w przypadku towaru objętego obniżką, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. *Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją także informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Brak informacji o najniższej cenie towaru na 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. W efekcie brak takiej informacji dezorientuje konsumenta i nie pozwala na ocenę czy zakup towaru objętego promocją jest rzeczywiście opłacalny. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Niewystarczające jest podanie przez przedsiębiorcę cen jedynie w formie liczbowej. Przedsiębiorca winien wyraźnie wskazać, która z podanych cen jest ceną najniższą z 30 dni poprzedzających obniżkę, tak aby konsument nie miał wątpliwości jaka cena jest mu prezentowana. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Na etykietach towarów sprzedawanych po obniżonych cenach w kontrolowanym sklepie brak było jednoznacznej informacji, która z prezentowanych cen jest najniższą ceną z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W związku z powyższym skala i waga naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 100% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży w obniżonych cenach.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył także, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze

i uzupełniono etykiety o brakujące informacje dotyczące prezentowanych cen.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* – pismo z dnia 02.04.2022 r. oraz Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 27.03.2024 r. zeznanie roczne (CIT-8) za rok rozliczeniowy 2022.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono nieprawidłowy sposób informowania o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy wszystkich 20 towarach poddanych kontroli. Kontrolą objęto 20 towarów, jednak zastosowany przez *Stronę* sposób nieprawidłowej prezentacji cen stosowany był do całego asortymentu objętego promocją w kontrolowanych sklepach. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych w obniżonych cenach. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia brakujących informacji w dniu 21.02.2024 r., zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania na podstawie tejże przesłanki, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*.

W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało spełnienie żadnej z przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f §2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom, zakres naruszenia oraz działania podjęte przez *Stronę* w celu wyeliminowania nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Nakoneczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572 od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst

jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. WOOLWORTH POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[REDAKTED]
[REDAKTED]
2. Wydz. BA
3. a/a

AB/RB

