

NRU.8361.33.2024

DECYZJA Nr 25 / 2024

Na podstawie art. 35a pkt 11, art. 35c ust. 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **GRUPA BCH CHWALIŃSKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], Numer KRS: [REDAKOWANE], REGON: [REDAKOWANE], karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100) z uwagi na niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku w zakresie informowania na terenie placówki handlowej o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych, czym naruszył art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, pismem z dnia 19.01.2024 r. zawiadomił spółkę **GRUPA BCH CHWALIŃSKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie wypełniania obowiązku informacyjnego o rodzaju paliwa wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Data doręczenia przedmiotowego zawiadomienia 24.01.2024 r.

W dniach 02, 05 i 07.02.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.33.2024 z dnia 02.02.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Salonie sprzedaży samochodów zlokalizowanym przy ul. [REDAKOWANE], [REDAKOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili czy przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych wywiązuje się z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, w zakresie informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili 5 pojazdów oferowanych do sprzedaży w Salonie

sprzedaży samochodów w [REDAKT] przy ul. [REDAKT], pod kątem umieszczania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu, a mianowicie:

- Samochód OPEL GRANDLAND Business Edition 1,2 Turbo 130 KM AT8 S/S,
- Samochód OPEL ASTRA ST Edition 1,2 KM MY6 Start&Stop,
- Samochód CITROEN C3 Shine Pure Tech 83 KM,
- Samochód PEUGOT 508 GT BlueHDi 130 EAT8,
- Samochód JEEP COMPASS PLUG-IN HYBRID MY23-S 1,3 PHEV 240 KM S AT6 4xe E6.4.

W wyniku oceny inspektorzy stwierdzili, że w miejscu bezpośredniej sprzedaży samochodów, jak również w innych dostępnych i widocznych miejscach na terenie salonu samochodowego *Strona* nie uwidoczniła informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738), czym naruszyła obowiązek wynikający z art. 9ca ust. 2 pkt 3 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Wskazana wyżej nieprawidłowość została udokumentowana w protokole kontroli (nr NRU.8361.33.2024), który w dniu 07.02.2024 r. został bez uwag podpisany i odebrany przez pełnomocnika *Strony* [REDAKT].

W toku kontroli [REDAKT] podjął dobrowolne działania naprawcze i uzupełnił brakujące informacje o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, poprzez ich uwidocznienie w miejscach ekspozycji poszczególnych pojazdów samochodowych.

Mając na uwadze stwierdzoną nieprawidłowość pismem z dnia 08.03.2024 r. (data doręczenia pisma 13.03.2024 r.) *Opolski WIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 9ca ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:

- 1) w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 2) na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki - przez producenta pojazdu samochodowego;

3) na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych – przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Art. 9ca ust. 3 ww. ustawy wskazuje, że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Kontrolę wykonania obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3 przeprowadza Inspekcja Handlowa, o czym stanowi art. 9d ust. 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Zgodnie z art. 35a pkt 11 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3 podlega karze pieniężnej. Wysokość kary pieniężnej, którą określa art. 35c ust. 1 wynosi 5000 zł. Na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1 karę pieniężną wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

Strona, w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 236) jest przedsiębiorcą i prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych w salonie w Opolu, przy ul. Wrocławskiej 137.

Strona nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 2 pkt 3 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* w zakresie uwidocznienia informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, w miejscu bezpośredniej sprzedaży samochodów, jak też w innym dostępnym i widocznym miejscu na terenie salonu samochodowego.

Opolski WIIH uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 2 pkt 3 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, co stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11, art. 35c ust. 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających art. 9ca ust. 2 pkt 3 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* pozbawiło konsumentów wiedzy w zakresie rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych będących w ofercie salonu sprzedaży. Konsument przed zakupem powinien posiadać pełną wiedzę o towarze m.in. w zakresie rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie

którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał dotychczas na *Stronę* kary za niewidocznienie informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* jest odpowiedzialna za niewidocznienie informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych. *Strona* będąc profesjonalistą w zakresie sprzedaży samochodów, winna posiadać wiedzę w zakresie wymagań dotyczących prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej oraz konsekwencji wynikających z naruszenia obowiązujących przepisów. *Opolski WIIH* podkreśla, iż kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, w którym wskazany był jej zakres. *Strona* miała więc czas na pozyskanie wiedzy i informacji na temat obowiązków sprzedawcy pojazdów silnikowych, które wymagane są przepisami *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*. Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych *Strona* miała możliwość uzupełnienia informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, w miejscu bezpośredniej sprzedaży samochodów.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Strona w toku kontroli podjęła dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniała brakujące informacje o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w miejscach ekspozycji poszczególnych pojazdów samochodowych.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła i nie mogła osiągnąć korzyści w związku z naruszeniem *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* ponieważ stwierdzona nieprawidłowość nie miała charakteru mierzalnego.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Z uwagi na fakt, iż *Strona* nie jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą przesłanka określona w art. 189d pkt 7 jej nie dotyczy.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,

2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek (uwidocznienie brakującej informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego) nie jest wystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby nieuwidocznienie informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ stwierdzona nieprawidłowość pozbawiła konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach, a zatem nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Ponadto *Opolski WIIH* podkreśla, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Samo stwierdzenie braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie, samo stwierdzenie w wyniku kontroli naruszenia przepisów, powoduje konieczność nałożenia kary administracyjnej.

Zdaniem *Opolskiego WIIH Strona* niewątpliwie naruszyła ustawowe obowiązki, które zgodnie z *ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* skutkują nałożeniem kary pieniężnej określonej w sentencji decyzji. Należy przy tym zaznaczyć, że wysokość kary pieniężnej za niedopełnienie ustawowych obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* została określona przez ustawodawcę i wynosi 5 000 zł.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* w związku z art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) **karę pieniężną** stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* powinna wpłacić **na rachunek bankowy** Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Zgodnie z art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846 z późn. zm.) do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. GRUPA BCH CHWALIŃSKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[REDAKTURA]
2. BA w/m
3. a/a

UŚ