

NRU.8361.681.2023

DECYZJA Nr 24 / 2024

Na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100) z tytułu naruszenia art. 19 ust. 1 lit. e), i g) oraz ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. b) c) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.) przez udostępnianie na rynku niewłaściwie oznakowanych 9 partii kosmetyków o wartości 659,78 zł.

Uzasadnienie

W dniach 25.10.2023 r., 20.12.2023 r. oraz 03.01.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.681.2023 z dnia 24.10.2023 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w którym **TJX POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania kosmetyków stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*,
- art. 19 i art. 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59 z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*,
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31).

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy zakwestionowali 9 partii kosmetyków o wartości 659,78 zł, tj.:

1. Collagen Cleansing a'150 g w ilości 7 opakowań, w cenie 29,99 zł, o wartości 209,93 zł, z uwagi na nieprawidłowy zapis daty minimalnej trwałości „EXP: 2026.05.30” natomiast zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c) zdanie trzecie *rozporządzenia nr 1223/2009* data minimalnej trwałości zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w tej kolejności oraz brak funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
2. Dr Wellness Retinol Zerum Capsules a'55 g w ilości 2 opakowania, w cenie 44,99 zł, o wartości 89,98 zł, z uwagi na nieprawidłowy zapis daty minimalnej trwałości „EXP: 03/26/2025”, natomiast zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c) zdanie trzecie *rozporządzenia nr 1223/2009* data minimalnej trwałości zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w tej kolejności oraz brak funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
3. L'OREAL Paris BOTANICALS FRESH CARE Taubnessel Volumen & Kraft Spülung a'200 ml, w ilości 4 opakowania, w cenie 18,99 zł, o wartości 75,96 zł, z uwagi na brak funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
4. LOVE HUDABEAUTY FEST Toasted tangerine a'10 g, w ilości 1 opakowanie, w cenie 27,00 zł, o wartości 27,00 zł, z uwagi na brak nr partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu oraz brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e) oraz ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
5. BURT'S BEES Mouisturizing lip balm a'4,25 g, w ilości 1 opakowanie, w cenie 18,99 zł, o wartości 18,99 zł, z uwagi na brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
6. COLORsensual EYESHADOW Maybelline New York, w ilości 4 opakowania, w cenie 24,99 zł, o wartości 99,96 zł, z uwagi na brak nominalnej zawartości w momencie pakowania oraz brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. b) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
7. Collection Exclusive by Blake Color Riche Blake's Pure Red w ilości 3 opakowania, w cenie 18,99 zł, o wartości 56,97 zł, z uwagi na brak nr partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu, brak wykazu składników, brak nominalnej zawartości w momencie pakowania, brak daty minimalnej trwałości oraz brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e) i g) oraz ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. b), c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;
8. LUMI MATT Creamy Lipstick IT Rossetto liquido w ilości 1 opakowanie, w cenie 30,00 zł, o wartości 30,00 zł, z uwagi na brak wykazu składników oraz brak nominalnej zawartości

w momencie pakowania i brak funkcji kosmetyku w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g) oraz ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. b) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*;

9. MEN'S EYE Treatment Cream a'60 ml, w ilości 2 opakowania, w cenie 34,99 zł, o wartości 69,98 zł, z uwagi na nieprawidłowo wskazaną datę minimalnej trwałości oraz brak podania funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności pracownika, niebędącego osobą decyzyjną w kwestii podjęcia dobrowolnych działań naprawczych w zakresie wycofania z obrotu handlowego kwestionowanych kosmetyków. W związku z powyższym *Opolski WIIH* na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej* w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) zwanej dalej *KPA*, wydał Decyzję Nr 104/2023 z dnia 09.11.2023 r. zarządzającą niezwłoczne wycofanie z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów kosmetycznych ze względu na interes konsumentów. Przedmiotowa decyzja została przesłana na adres siedziby *Strony* w dniu 09.11.2023 r. i doręczona dnia 13.11.2023 r.

W dniu 14.11.2023 r. drogą elektroniczną pracownik *Strony* [REDAKTOWANE] poinformowała, iż wskazane w decyzji produkty zostały usunięte ze sprzedaży i zniszczone, z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia działań naprawczych w sklepie. Podkreśliła, że zespół odpowiedzialny za przygotowanie opisu produktów do sprzedaży na rynek polski został poinformowany o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Czynności kontrolne zostały zakończone w dniu 03.01.2024 r. Wskazane nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli oraz w załączniku do protokołu kontroli (nr akt NRU.8361.681.2023). Czynności kontrolne prowadzone zostały w obecności zatrudnionego pracownika [REDAKTOWANE] w związku z czym protokół kontroli wraz z załącznikiem Nr 1 przekazano pismem z dnia 04.01.2024 r. na adres siedziby *Strony*.

W dniu 17.01.2024 r. drogą elektroniczną pracownik *Strony* [REDAKTOWANE] wniosła uwagi do protokołu kontroli, nie przedkładając pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki. W związku z powyższym *Opolski WIIH* pismem z dnia 23.01.2024 r. wniósł o dostarczenie pełnomocnictwa do reprezentowania *Strony* celem rozpatrzenia wniesionych uwag. W tym samym dniu 23.01.2024 r. przedmiotowe pełnomocnictwo zostało przesłane drogą elektroniczną.

Opolski WIIH ustosunkował się do wniesionych uwag pismem z dnia 31.01.2024 r. W wyniku wniesionych uwag *Opolski WIIH* z początkowo zakwestionowanych 10 produktów kosmetycznych wyeliminował 1 produkt, ponieważ *Strona* podniosła, iż był on oznaczony znakiem graficznym otwartego słoika, tzw. PAO, co zostało potwierdzone dokumentacją zdjęciową.

Po ponownej analizie zebranego materiału dowodowego mając na względzie stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 22.02.2024 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie

art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* w związku z udostępnianiem na rynku niewłaściwie oznakowanych 9 partii kosmetyków o wartości 659,78 zł, tj. z uwagi na naruszenie art. 19 ust. 1 lit. e) i g) oraz ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. b) c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

W przedmiotowym zawiadomieniu *Opolski WIIH* poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 *KPA*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego prawa nie skorzystała.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i *rozporządzenia* sprawuje m. in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m. in. następujące definicje:

- „**produkt kosmetyczny**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutor**” zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępnianie na rynku**” zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

W art. 19 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009* zostały wymienione wymagane informacje przeznaczone dla konsumentów, które powinny być zamieszczone na pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych produktów kosmetycznych oraz być nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne. Zgodnie z ww. przepisem na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, których oznakowanie zawiera następujące informacje:

a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. Informacja ta może

być skrócona, jeśli skrót umożliwia identyfikację tej osoby i jej adresu.

b) nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości, z wyjątkiem opakowań zawierających mniej niż pięć gramów lub mniej niż pięć mililitrów, bezpłatnych próbek i produktów w opakowaniach jednorazowego użycia; podawanie informacji o zawartości nie jest wymagane również w przypadku stosowanych zwyczajowo opakowań zbiorczych, jeśli informacje te znajdują się na opakowaniach jednostkowych, umieszczonych w tych opakowaniach zbiorczych: przy czym opakowania zbiorcze zawierają czytelną informację o liczbie opakowań jednostkowych, chyba, że liczba opakowań jednostkowych jest dobrze widoczna z zewnątrz lub produkty te są sprzedawane pojedynczo. Nie jest to konieczne, jeżeli łatwo jest po wyglądzie zewnętrznym ocenić tę ilość lub jeżeli produkt sprzedawany jest zazwyczaj w pojedynczych opakowaniach;

c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* („data minimalnej trwałości”).

Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”.

Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009* oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach);

d) szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, a co najmniej te wymienione w załącznikach III-VI *rozporządzenia Nr 1223/2009* oraz wszelkie inne informacje dotyczące środków ostrożności wymaganych dla produktów kosmetycznych do stosowania profesjonalnego;

e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym;

f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji;

g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym.

Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 *rozporządzenia nr 1223/2009* informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają, czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a) e) i g) i w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia Nr 1223/2009* oraz czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5, *rozporządzenia Nr 1223/2009*, a także czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, jeśli ma zastosowanie, o czym stanowi art. 6 ust. 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009*.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Strona nie wywiązała się z obowiązków dystrybutora wynikających z art. 6 ust. 2 w związku z art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009*, ponieważ udostępniła 9 produktów kosmetycznych, które nie spełniały wymogów w zakresie:

- oznakowania numerem partii lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego (wymóg z art. 19 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia nr 1223/2009*) co dotyczyło produktów kosmetycznych wymienionych powyżej w pkt 4 i 7;
- wykazu składników (wymóg z art. 19 ust. 1 lit. g) *rozporządzenia nr 1223/2009*) co dotyczyło produktów kosmetycznych wymienionych powyżej w pkt 7 i 8;
- oznakowania w języku polskim nominalnej zawartości kosmetyku, daty minimalnej trwałości lub funkcji kosmetyku (wymóg art. 19 ust. 5 *rozporządzenia Nr 1223/2009* w związku z art. 19 ust. 1 lit. b), c) lub f) *rozporządzenia Nr 1223/2009*) co dotyczyło produktów kosmetycznych wymienionych powyżej w pkt od 1 do 9.

Reasumując *Strona* nie wywiązała się z obowiązków wynikających z art. 6 ust. 2 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, ponieważ udostępniła na rynku produkty kosmetyczne oznakowane niezgodnie z art. 19 ust. 1 lit. e) i g) oraz art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. b) c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* **kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania**, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł**. Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Ustalając wysokość kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *KPA*, a mianowicie:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 19 *rozporządzenia Nr 1223/2009* może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Kosmetyki, które nie posiadały wymaganych przepisami oznaczeń, w tym m. in. funkcji kosmetyku w języku polskim, wykazu składników, braku nominalnej zawartości w momencie pakowania, braku numeru partii produkcyjnej lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu nie zapewniały konsumentom właściwego poziomu informacji w zakresie bezpieczeństwa ich stosowania.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* obowiązków w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał uprzednio na *Stronę* kary z tytułu udostępniania na rynku niewłaściwie oznaczonych produktów kosmetycznych.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 1 lit. e) i g) oraz ust. 5 lit. b), c) i f) *rozporządzenia nr 1223/2009*

udostępniając na rynku produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym przed udostępnieniem produktu kosmetycznego do sprzedaży *Strona* powinna upewnić się, że opakowania i pojemniki kosmetyków zawierają wymagane informacje i są czytelne dla konsumenta, czyli podane w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Strona w toku kontroli nie podjęła działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości, co zmusiło *Opolskiego WIIH* do wydania decyzji nr 104/2023 z dnia 09.11.2023 r. na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej nakazującej niezwłoczne wycofanie z obrotu handlowego zakwestionowane produkty. Po otrzymaniu i zapoznaniu się z przedmiotową decyzją *Strona* poinformowała *Opolskiego WIIH*, iż kwestionowane produkty usunęła ze sprzedaży i zniszczyła, co zostało zweryfikowane przez inspektorów na miejscu w placówce i opisane w protokole kontroli.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił powyższą przesłankę na podstawie łącznej wartości 9 partii zakwestionowanych kosmetyków, która wyniosła 659,78 zł.

7. Warunki osobiste *Strony* na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Z uwagi na fakt, iż *Strona* nie jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą przesłanka określona w art. 189d pkt 7 jej nie dotyczy.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił ponadto przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 KPA. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek (wycofanie ze sprzedaży i zniszczenie produktów kosmetycznych) jest niewystarczające, ponieważ naruszeniu nie sposób przypisać cechy znikomości. Udostępnianie do sprzedaży konsumentom finalnym produktów kosmetycznych bez obowiązkowych informacji w zakresie funkcji kosmetyku w języku polskim, nominalnej zawartości w momencie pakowania, z nieprawidłowo wskazaną datą minimalnej trwałości, a w szczególności bez wykazu składników i numeru partii produkcyjnej lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu mogło wpłynąć na bezpieczne stosowanie kosmetyku. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do

negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Fakt ten bezpośrednio przyczynia się do stwierdzenia, że waga naruszenia nie jest znikoma.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszeń, *Opolski WIIH* uznał, iż kara w wysokości 5000 zł jest wystarczająca i skłoni *Stronę* do przestrzegania obowiązujących przepisów. Na łagodny wymiar kary ma wpływ fakt, iż jak dotąd *Strona* nie była karana za udostępnianie na rynku niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 36 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* uznał, iż nałożona kara mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* i art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 *KPA karę pieniężną*, stanowiącą dochód budżetu państwa, ***Strona* powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.**

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Natoniaczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
- 2) Na podstawie art. 130 § 2 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

- 3) Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- 4) Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
- 5) W myśl art.189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. TJX POLAND

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. BA w/m

3. a/a

AK