

NRU.8361.24.2024

DECYZJA Nr 22 / 2024

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] M [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], karę pieniężną w wysokości 1100 zł (słownie złotych: tysiąc sto 00/100) z tytułu naruszenia art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.)

Uzasadnienie

W dniach 18 i 22.01.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.24.2024 z dnia 17.01.2024 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Drogerii zlokalizowanej przy [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], w której przedsiębiorca M [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], zwany dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie terminów ważności produktów kosmetycznych w stosunku do wymagań art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy zbadali łącznie 33 partie produktów kosmetycznych o wartości 751,59 zł, kwestionując 11 z nich o wartości 172,39 zł z uwagi na upływ daty minimalnej trwałości, a mianowicie:

1. Masło do ciała masło shea i zielona kawa Green Pharmacy - 2 opakowania o wartości 39,00 zł, data minimalnej trwałości – 01.06.2023;
2. Marion rewitalizujący szampon do włosów a' 30 ml - 1 opakowanie o wartości 5,70 zł, data minimalnej trwałości – 06.2023;
3. Żel pod prysznic xD Black Roses a' 400 ml - 1 opakowanie o wartości 9,50 zł, data minimalnej trwałości – 03.09.2021;
4. Solverx mydło do rąk do skóry atopowej i wrażliwej a' 250 ml - 1 opakowanie o wartości 9,50 zł, data minimalnej trwałości – 04.2023;

5. Nawilżające mydło do rąk i pod prysznic lilia/mimoza Allvernum a' 300 ml – 1 opakowanie o wartości 10,30 zł, data minimalnej trwałości – 02.2023;
6. Nawilżające mydło do rąk i pod prysznic lotos/jasmin Allvernum a' 300 ml - 1 opakowanie o wartości 10,30 zł, data minimalnej trwałości – 02.2023;
7. Nature box żel pod prysznic z olejkiem z avocado a' 385 ml - 2 opakowania o wartości 27,80 zł, data minimalnej trwałości – 09.2021;
8. Nature box żel pod prysznic z olejkiem z migdałów a' 385 ml - 1 opakowanie o wartości 13,90 zł, data minimalnej trwałości – 07.2021;
9. Nature box żel pod prysznic z olejkiem z moreli a' 385 ml - 1 opakowanie o wartości 13,90 zł, data minimalnej trwałości – 08.2021;
10. Revers puder mineralny a' 6 g - 1 opakowanie o wartości 3,99 zł, data minimalnej trwałości – 05.2020;
11. Sypki puder bananowy a' 8 g - 1 opakowanie o wartości 28,50 zł, data minimalnej trwałości – 03.2023.

Strona oferowała ww. produkty kosmetyczne do sprzedaży po upływie ich daty minimalnej trwałości czym naruszyła art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych, który stanowi, iż produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane wyżej nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr NRU.8361.24.2024) oraz w załączniku Nr 1 do protokołu kontroli. Wyżej wymienione dokumenty zostały w dniu 22.01.2024 podpisane przez pracownika sklepu, a następnie w dniu 23.01.2024 wysłane do *Strony* na adres do doręczeń wskazany w CEIDG. *Strona* w ustawowym terminie nie wniosła uwag do protokołu kontroli.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości pismem z dnia 15.02.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych, a także poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* w celu zbadania przesłanek do nakładania administracyjnej kary pieniężnej, zwrócił się do *Strony* o przedłożenie oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej oraz w zakresie osiągniętych dochodów. W myśl art. 189d pkt 7 *Kpa*,

wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę warunki osobiste strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna.

Strona skorzystała z przysługującego prawa i w piśmie z dnia 22.02.2024 r. wniosła o wymierzenie jak najniższej kary i możliwie jak najłagodniejsze potraktowanie jej winy, w związku z trudną sytuacją finansową i zdrowotną. *Strona* w przedmiotowym piśmie wskazała na trudności w prowadzeniu działalności gospodarczej w obecnych realiach oraz poinformowała o swojej trudnej sytuacji zdrowotnej. Ponadto *Strona* wyjaśniła, że stwierdzone nieprawidłowości wynikały z przeoczenia i nie miały na celu oszukania klientów.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem Nr 1223/2009*. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. *Inspekcja Handlowa* w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**” co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

W myśl art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c *rozporządzenia Nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Strona nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 5 ww. *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009*, ponieważ w swoim sklepie udostępniła produkty kosmetyczne po upływie ich daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną o której mowa w art. 41 ww. *ustawy* nakłada, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIIH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Znajdujące się w sprzedaży produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości mogą nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, a także stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, np. podrażnień skóry, odczynów zapalnych oraz innych objawów, które mogą negatywnie wpływać na zdrowie. Ponadto produkt kosmetyczny po upływie terminu ważności mógł utracić swoją czystość mikrobiologiczną i może stwarzać realne zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz drugi w ciągu roku stwierdził naruszenie przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych* w zakresie oferowania do sprzedaży produktów kosmetycznych po upływie ich daty minimalnej trwałości.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH ukarał *Stronę* za to samo naruszenie przepisów administracyjną karą pieniężną w wysokości 1000 zł (Decyzja Nr 44/2023 z dnia 05.07.2023). Ponowne naruszenie przez *Stronę* obowiązujących przepisów miało wpływ na podwyższenie wysokości kary pieniężnej.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* po raz drugi nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* wprowadzając do obrotu handlowego produkty po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl z art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009* na *Stronie*, jako dystrybutorze, ciążył obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty czy nie upłynęła jego data minimalnej trwałości.

Strona jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Strona podjęła dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności, poprzez wycofanie z oferty handlowej zakwestionowanych produktów kosmetycznych.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła wysokiej korzyści w związku z naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*. Wartość produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości oferowana przez *Stronę* do sprzedaży w dniu rozpoczęcia kontroli – wynosiła 172,39 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Opolski WIIH powyższą przesłankę ocenił na podstawie informacji, które *Strona* przedstawiła w piśmie z dnia 22.02.2024 r.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. *Strona* oferowała do sprzedaży 11 produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanych do sprzedaży produktach kosmetycznych oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na ich zdrowie. Fakt ten bezpośrednio przyczynia się do stwierdzenia, że waga naruszenia nie jest znikoma, a to z kolei decyduje o braku wystąpienia przesłanki znikomości naruszenia prawa by organ mógł odstąpić od ukarania. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek (wycofanie ze sprzedaży produktów przeterminowanych, a zatem zaprzestanie naruszenia prawa) jest niewystarczające.

W związku z powyższym, oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż w sprawie nie zaistniało kumulatywne wystąpienie przesłanek, pozwalające organowi na odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszeń, *Opolski WIIH* uznał, iż kara w wysokości 1100 zł jest wystarczająca i skłoni *Stronę* do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych. Na wymiar kary ma wpływ fakt, iż *Strona* była już karana za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary, o której mowa w art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wynosi 50 000 zł. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* uznał, iż nałożona kara mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 KPA karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, **Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.**

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Naczmeczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. M [REDACTED] K [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. BA w/m

3. a/a

UŚ

