

NRU.8361.6.2024

## DECYZJA Nr 20 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.).

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą firmy: [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP: [REDAKTOWANO], REGON: [REDAKTOWANO] karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie złotych: pięćset złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 22.12.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił przedsiębiorcę B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą firmy: [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W dniach 12 i 15.01.2024 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.6.2024 z dnia 11.01.2024 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH*, przeprowadzili kontrolę w firmie [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów dotyczących uwidaczniania cen za świadczone usługi oraz uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku działań kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen za świadczone usługi fryzjerskie w cenniku.

Stwierdzono natomiast, że poza świadczeniem usług, *Strona* prowadzi również sprzedaż detaliczną kosmetyków. Oceną prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych objęto 35 partii towarów oferowanych do sprzedaży, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 29 z nich, polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych, tj:

**1.**Szampon GRAHAM HILL 250 ml, w cenie 65,00 zł, **2.**Mocno utrwalający spray do włosów GRAHAM HILL 200 ml, w cenie 65,00 zł, **3.**Mocno utrwalająca pomada do włosów GRAHAM HILL 75 ml, w cenie 59,00 zł, **4.**Regenerująca kuracja do włosów REVITAL SHOT 50 ml, w cenie 42,00 zł, **5.**Regenerująca kuracja do włosów REVITAL MASK 50 ml, w cenie 25,00 zł, **6.**Pielęgnacyjny spray nadający połysk REVITAL CARE SPRAY 150 ml, w cenie 89,00 zł, **7.**Regenerująca kuracja dla włosów REVITAL MASK 200 ml, w cenie 68,00 zł, **8.**Spray teksturyzujący zapewniający objętość i ładny wygląd VENICE SEA SALT SPRAY 150 ml, w cenie 60,00 zł, **9.**Elastycznie utrwalający spray do loków ELASTIC CURL SPRAY 150 ml, w cenie 65,00 zł, **10.**Szampon pielęgnacyjny PURE 40 g, w cenie 86,00 zł, **11.**Pasta BORA PASTE MAT EFFECT 20 ml, w cenie 25,00 zł, **12.**Szampon do włosów BLIZZARD DRY SHAMPOO 50 ml, w cenie 25,00 zł, **13.**Szampon do włosów BLIZZARD DRY SHAMPOO 200 ml, w cenie 63,00 zł, **14.**Spray do włosów KHAMSIN INVISIBLE SPRAY 50 ml, w cenie 25,00 zł, **15.**Spray do włosów KHAMSIN INVISIBLE SPRAY 300 ml, w cenie 73,00 zł, **16.**Żel do włosów VELVET 50 ml, w cenie 25,00 zł, **17.**Żel do włosów VELVET 200 ml, w cenie 69,00 zł, **18.**Żel do włosów MISTRAL 300 ml, w cenie 68,00 zł, **19.**Tonic DERMA 30 ml, w cenie 49,00 zł, **20.**Szampon VOLUME ENERGY 50 ml, w cenie 25,00 zł, **21.**Krem termoochronny do włosów utrwalający i zwiększający objętość VITA BLOWDRY 125 ml, w cenie 73,00 zł, **22.**Wygładzający krem z efektem "anti-frizz" MALIBU SMOOTHING CREAM 125 ml, w cenie 70,00 zł, **23.**Szampon REFRESH 50 ml, w cenie 25,00 zł, **24.**Spray z pompką zapewniający mocne utrwalenie SCIROCO LAC SPRAY 150 ml, w cenie 65,00 zł, **25.**Wzmacniająca odżywka do włosów VOLUME CONDITIONER 200 ml, w cenie 68,00 zł, **26.**Maska zwiększająca objętość włosów VOLUME ENERGY MASK 50 ml, w cenie 25,00 zł, **27.**Szampon REFRESH 250 ml, w cenie 89,00 zł, **28.**Mgietka nabłyszczająca NUTRI SHINE SPRAY 30 ml, w cenie 45,00 zł, **29.**Odżywiająca maseczka do włosów z olejkiem jojoba i makadamia NUTRI MASK 200 ml, w cenie 68,00 zł.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.6.2024) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli – Zestawienie towarów

sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych stan na dzień 12.01.2024 r.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie brakujących cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, w związku z czym odstąpiono od wydania w trakcie kontroli decyzji z art. 18 ust. 1 pkt 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 oraz § 4 ust. 1 pkt. 1, 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej, wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 01.02.2024 r. *Opolski WIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)*, dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2022.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje**

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w Salonie Fryzjerskim zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 29 towarach oferowanych do sprzedaży detalicznej na 35 objętych kontrolą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 oraz § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz

cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidaczniania ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 1, 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak przekazania konsumentom informacji o cenach jednostkowych przy

29 towarach oferowanych do sprzedaży detalicznej na 35 objętych kontrolą. Cena towaru poza jego marką, pojemnością i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej zakładu. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwił konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Waga i skala naruszenia są znaczne, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do około 83% skontrolowanych towarów. Dotyczyło ono braku uwidocznienia cen jednostkowych, przy jednoczesnym spełnieniu obowiązku uwidocznienia cen.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Strony*, która w czasie trwania kontroli natychmiast podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny jednostkowe.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przedstawiła informację dotyczącą wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2022 roku przesyłając kopię zeznania podatkowego (PIT-36, PIT/B, PIT/O). *Opolski WIIH* uwzględnił przedstawioną informację przy ocenie przesłanki do wymierzenia kary pieniężnej.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen jednostkowych przy 29 towarach na 35 poddanych kontroli. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących oferowanych towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia cen jednostkowych w dniu 15.01.2024 r. zgodnie z obowiązującymi przepisami organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Natomiast jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków z ww. artykułu, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 500 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej

stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
*dr Marek Kawa*

---

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

### Otrzymują:

1. B [redacted] C [redacted]

[redacted] B [redacted] C [redacted]

2. Wydz. BA

3. a/a.

JK/AK

