

NRU.8361.695.2023

DECYZJA Nr 18 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce "Frapo-Dystrybucja" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 30.10.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIiH*, zawiadomił spółkę "Frapo-Dystrybucja" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168).

W dniach 27.11 i 08.12.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.695.2023 z dnia 27.11.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIiH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*,
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli inspektorzy ocenili 18 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. W 5 przypadkach stwierdzili nieprawidłowości, które dotyczyły następujących towarów:

- 1) Królewska z szynki dobrze przyprawiona luz w cenie promocyjnej 24,99 zł - gdzie cena promocyjna była równa cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- 2) Kapsułki do prania Persil power caps color 22 szt. w cenie promocyjnej 26,99 zł - gdzie cena promocyjna była równa cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki;
- 3) Płyn do toalet Domestos Pine 1 litr w cenie promocyjnej 9,99 zł – gdzie cena promocyjna była równa cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki,
- 4) Płyn do naczyń Pur Lemon 750 ml w cenie promocyjnej 6,99 zł – gdzie cena promocyjna była równa cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a dodatkowo uwidoczniona została nieprawidłowa cena jednostkowa (było 7,77 zł powinno być 9,32 zł za litr towaru);
- 5) Parówki z szynki Tarczyński 220 g w cenie promocyjnej 5,20 zł – gdzie cena promocyjna była wyższa od ceny 4,99 zł obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wyżej wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.695.2023) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli: Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 27.11.2023 r., a także na zdjęciach, których wydruki załączono do akt kontroli.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, który stanowi, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast art. 4 ust. 2 ww. ustawy stanowi, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W dniu 08.12.2023 r. protokół kontroli oraz załącznik nr 1 stanowiący integralną część protokołu kontroli zostały bez uwag podpisane i odebrane przez ██████████ upoważnioną do reprezentowania *Strona* w trakcie czynności kontrolnych.

Strona korzystając z przysługującego prawa, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, pismem z dnia 15.12.2023 r. wniosła uwagi do protokołu kontroli, w ustawowym terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. *Strona* podniosła, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru konsument został poinformowany o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki i że każdorazowo jako punkt odniesienia aktualnie obniżonej ceny produktu w sieci podawana jest zgodnie z wytycznymi Prezesa UOKiK, najniższa cena produktu z ostatnich 30 dni przez obniżką. W przedmiotowym piśmie *Strona* zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie i doprecyzowanie dlaczego

w ocenie *Opolskiego WIIH* sposób prezentacji cen 5 zakwestionowanych produktów narusza art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Opolski WIIH zgodnie z art. 20 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej*, po przeanalizowaniu protokołu kontroli, ustosunkował się do wniesionych przez *Stronę* uwag oraz wyjaśnił dlaczego sposób prezentacji cen towarów wskazanych w protokole kontroli został uznany jako naruszenie obowiązków z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolskiego WIIH* wyjaśnił, za wytycznymi Prezesa UOKiK, iż to względem najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką należy liczyć korzyści wynikające z obniżki i nieprawidłowością jest obliczanie wielkości obniżki wyłącznie do ceny regularnej. Zgodnie z wytycznymi Prezesa UOKiK wielkość obniżki powinna być obliczana w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, tak aby pokazać konsumentom rzeczywiste korzyści płynące z oferty. Prezentowanie korzyści względem ceny regularnej jest dopuszczalne tylko dodatkowo i w równorzędny sposób jak informacji o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką. Prezentowanie rabatów obliczonych wyłącznie w odniesieniu do cen regularnych może naruszać przepisy. Jeżeli najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką jest identyczna lub niższa od ceny promocyjnej konsument nie uzyskuje korzyści przy zakupie takiego produktu, a zatem nie można uznać takiego przypadku za sprzedaż w cenie promocyjnej. Ponadto taki sposób prezentacji cen może budzić u konsumentów wątpliwości, co do wielkości obniżki oraz wysokości cen. Konsument kupując produkt w cenie promocyjnej, która poprzez szczególny sposób oznaczenia zwróciła jego uwagę, powinien uzyskać wymierną korzyść i dokonać zakupu produktu w niższej cenie, niż ta która obowiązywała przed obniżką.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 31.01.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)*, dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, że przesłankę wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy oceni na podstawie dokumentu opublikowanego na stronie internetowej KRS, tj. Roczno sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2022 do 31.12.2022.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje

Strona prowadząc działalność gospodarczą w sklepie [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] przy

ul. ██████████, deklarowała sprzedaż towarów w obniżonych cenach, tymczasem przy 4 produktach: Królewska z szynki dobrze przyprawiona luz, Kapsułki do prania Persil power caps color, Płyn do toalet Domestos Pine i Płyn do naczyń Pur Lemon - cena promocyjna była równa cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast przy 1 produkcie: Parówki z szynki Tarczyński - cena promocyjna była wyższa od ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Dodatkowo przy ww. towarze: Płyn do naczyń Pur Lemon 750 ml uwidoczniona została nieprawidłowa cena jednostkowa. *Strona* jest odpowiedzialna za wprowadzenie konsumentów w błąd, poprzez wywołanie błędnego wrażenia obniżki ceny przy 5 towarach na 18 poddanych kontroli.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. **stopień naruszenia obowiązków**, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za oferowanie do sprzedaży 4 produktów, których cena promocyjna była równa cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w tym jednego produktu z nieprawidłową ceną jednostkową oraz 1 produktu, którego cena promocyjna była wyższa od ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ustawa o informowaniu o cenach wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Błędne przekazywanie informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W przedmiotowej sprawie *Strona* wypełniła obowiązek z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* informując każdorazowo o cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jednak nie wypełniła obowiązku uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz

umożliwiający porównanie cen, który wynika z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. W pięciu przypadkach obniżka ceny była pozorna, ponieważ z informacji o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wynikało, że promowany towar miał w tym okresie cenę równą lub niższą od aktualnej ceny sprzedaży. Zastosowana przez *Stronę* praktyka może wywołać u konsumenta przekonanie o promocji, podczas gdy w rzeczywistości oferowane przez *Stronę* towary nie są objęte obniżką, czego potwierdzenie stanowi fakt, iż w okresie 30 dni przed wprowadzeniem prezentowanej ceny sprzedaży konsument mógł zakupić towar jeszcze taniej.

Promocja towarów w formie „obniżki” oznacza zmniejszenie cen. Dla konsumentów oznacza to możliwość kupienia towaru taniej, zaoszczędzenia, co skutkuje większą skłonnością do zainteresowania się ofertą. Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu towaru objętego promocją powinien dysponować informacją o tym jak kształtowała się cena tego towaru przed wprowadzeniem obniżki, dlatego tak istotne, z punktu widzenia interesów konsumenta, jest poinformowanie go o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz o naliczeniu promocyjnej ceny sprzedaży względem najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Są to informacje, które decydują o podjęciu przez konsumenta decyzji o zakupie towarów objętych promocją.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasową historię kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej wymiar kary.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. Przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* ocenił na podstawie dokumentu opublikowanego na stronie internetowej KRS, tj. Roczno sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2022 do 31.12.2022. Uzyskane przez *Stronę* obroty i przychody w 2022 roku stanowią przesłankę do podwyższenia wysokości kary.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną

oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, mimo iż dotyczyły tylko 5 produktów, to jednak stanowiły prawie 30% w stosunku do ocenionych produktów oferowanych w obniżonych cenach. W przypadku gdy cena sprzed 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była identyczna lub niższa od ceny obniżonej, konsumenci zostali pozbawieni możliwości zakupu produktów w obniżonych cenach, a zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektor Inspekcji Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. „Frapo-Dystrybucja” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
[Redacted]
[Redacted]
2. BA
3. a/a

UŚ

