

NRU.8361.698.2023

### DECYZJA Nr 16 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **MARKETING INVESTMENT GROUP SPÓŁKA AKCYJNA**, [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], karę  
pieniężną w wysokości 800 zł (słownie złotych: osiemset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku  
kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.  
o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

#### Uzasadnienie

Pismem z dnia 27.10.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił spółkę Marketing Investment Group S. A. z siedzibą w [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168). Przedmiotowe zawiadomienie doręczono 31.10.2023 r.

W dniach 21 i 28.11.2023 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.698.2023 z dnia 21.11.2023 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH* przeprowadzili kontrolę w sklepie [REDAKTOWANE] zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli sprawdzono, czy przedsiębiorca prawidłowo uwidacznia ceny oraz informuje o obniżeniu cen towarów, w oparciu o obowiązujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli sprawdzono 15 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości w 3 przypadkach, które polegały na tym, że uwidocznione najniższe ceny obowiązujące w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, były niższe od aktualnych cen promocyjnych (w 2 przypadkach) lub równe aktualnym cenom promocyjnym (w 1 przypadku) – co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do następujących towarów:

- Obuwie dziecięce UMBRO ELMO, kod: UMJKL123005, 493623, oferowane w cenie promocyjnej 99,99 zł, uwidoczniona najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką: 79,99 zł;
- Obuwie CHAMPION REBOUND PLATFORM NS, kod: S11595-KK001, 493713, oferowane w cenie promocyjnej 179,99 zł, uwidoczniona najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką: 149,99 zł;
- Obuwie ADIDAS TENSAUR SPORT 2.0 K, kod: H06315, 487743, oferowane w cenie promocyjnej 149,99 zł, uwidoczniona najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką: 149,99 zł.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.698.2023) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 21.11.2023 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały w dniu 28.11.2023 r. podpisane przez [REDAKCYJA] – pracownika, a następnie w dniu 29.11.2023 r. przekazane na adres siedziby *Strony*, gdzie zostały odebrane w dniu 01.12.2023 r. Uwag do protokołu nie wniesiono.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, zgodnie z którym w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, **niebudzący wątpliwości** oraz umożliwiający porównanie cen.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Pismem z dnia 16.01.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r.

poz. 775, z późn. zm.), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku podatkowym 2022. Niezależnie od powyższego, *Opolski WIIH* o informacje w zakresie osiągniętych przez *Stronę* obrotów i przychodu zwrócił się również do organów podatkowych.

W dniu 02.02.2024 r. wpłynęło pismo podpisane przez prokurenta oraz prezesa zarządu kontrolowanej Spółki z dnia 31.01.2024 r. przedstawiające stanowisko *Strony* w sprawie. W przedmiotowym piśmie *Strona* wnosi o nienakładanie kary pieniężnej, a w dalszej części o odstąpienie od nałożenia kary, gdyż w jej przekonaniu nie naruszyła art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ w sposób widoczny ujawniła „cenę omnibusową”, a zatem zapewniła możliwość rzetelnego porównania cen i nie działała w żadnym stopniu w celu pokrzywdzenia klientów. *Strona* przytacza art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* i podnosi, że przepis ten ma na celu zapewnienie transparentności informowania o cenach poprzez ujawnienie dodatkowej ceny z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie dotyczy natomiast polityki cenowej przedsiębiorców. Na potwierdzenie swojego stanowiska *Strona* przytacza fragment uzasadnienia do projektu *ustawy o informowaniu o cenach*. Zdaniem *Strony* waga naruszenia jest znikoma, bowiem tylko przy 3 produktach ujawniono nieprawidłowości, a działanie Spółki nie godziło w żadnym stopniu w interesy konsumentów. Na tej podstawie *Strona* wnosi o odstąpienia od wymierzania kary pieniężnej.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

*Strona*, prowadząc działalność gospodarczą w sklepie ██████████ zlokalizowanym w ██████████ przy ul. ██████████, wprowadziła konsumentów w błąd, sprawiając wrażenie obniżonej ceny dla 3 z 15 kontrolowanych produktów, ponieważ uwidocznione przy nich najniższe ceny obowiązujące w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, były niższe lub równe uwidocznionym aktualnym cenom komunikowanym jako promocyjne. Sugerowało to zatem promocję – obniżkę ceny, a w rzeczywistości nią nie było.

*Opolski WIIH* podkreśla, że stwierdzone nieprawidłowości zostały zakwalifikowane jako naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z uwagi na uwidocznienie promocyjnej ceny sprzedaży w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. W trzech zakwestionowanych przypadkach cena promocyjna nie została naliczona względem najniższej ceny z 30 dni poprzedzających obniżkę. W związku z powyższym w trzech zakwestionowanych przypadkach *Strona* informowała o promocji, która w rzeczywistości nie miała zastosowania.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał,

iż *Strona* nie wykonała należycie obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. **stopień naruszenia obowiązków**, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za wprowadzenie konsumentów w błąd, poprzez wywołanie błędnego wrażenia obniżki ceny przy 3 produktach na 15 poddanych kontroli. Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, **niebudzący wątpliwości** oraz umożliwiający porównanie cen.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*, która wymaga, aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. *Strona* spełniła ten obowiązek, ponieważ przy wszystkich towarach objętych promocją uwidoczniała informację o najniższej cenie towaru z 30 dni przed obniżką. Jednak w trzech przypadkach obniżka ceny była pozorna, ponieważ z informacji o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wynikało, że promowany towar miał w tym okresie równą lub niższą cenę niż aktualna cena sprzedaży. Cena towaru, poza jego marką i przeznaczeniem, jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Zastosowana przez *Stronę* praktyka może wywołać u konsumenta przekonanie o promocji, podczas gdy w rzeczywistości oferowane przez *Stronę* towary nie są objęte obniżką, czego potwierdzenie stanowi fakt, iż w okresie 30 dni przed wprowadzeniem prezentowanej ceny sprzedaży konsument mógł zakupić towar jeszcze taniej.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej

przesłanki, *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* uwzględnił informacje o osiągniętych przychodach uzyskane od *Strony* w piśmie z dnia 31.01.2024 r.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ wprowadzają one konsumenta w błąd – dezorientują i utrudniają dokonanie oceny, czy zakup towaru jest rzeczywiście opłacalny. W konsekwencji *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Natomiast jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków z ww. artykułu, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wówczas na podstawie art. 6 ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 800 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Paweł Nakonieczny*  
Paweł Nakonieczny

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

██████████ MARKETING INVESTMENT GROUP SPÓŁKA AKCYJNA

██  
██

2. Wydział BA
3. aa.

PT/AH

