

NRU.8361.74.2020

DECYZJA nr 46 / 2020

**DECYZJA
PRAWOMOCNA**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę T [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO], prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F.H T [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 673 zł (słownie złotych: sześćset siedemdziesiąt trzy 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu pod nazwą: Garnitur męski C-28, model MAKS, którego procentowy skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami deklarowanymi na wszywcce informacyjnej oraz etykiecie jednostkowej produktu.

Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniach 24 i 25.02.2020 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.74.2020 z dnia 21.02.2020 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], w którym [REDAKTOWANO], zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarcza.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt. 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*;
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L. z 2011 Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

Przedmiotem kontroli była jakość oraz prawidłowość oznakowania wyrobów włókienniczych. W toku kontroli za protokołem pobrania próbki nr 119436 z dnia 25.02.2020 r. inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę z partii produktu pod nazwą: Garnitur męski, C-28, model MAKS, o deklarowanym składzie surowcowym na etykiecie jednostkowej: tkanina - 65% Wełna, 35% Poliester, podszewka - 100 % Poliester, producent: WILIŃSKI 97-318 Czarnocin, Dalków 106.

Badania w/w wyrobu, przeprowadzone w laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi - ul. M. Skłodowskiej Curie 19/27, 90-570 Łódź (Nr Akredytacji AB 403), wykazały iż **procentowy skład surowcowy jest niezgodny** z wymaganiami deklarowanymi na oznakowaniu produktu, a tym samym jest niezgodny z wymaganiami *rozporządzenia nr 1007/2011*.

Producent wyrobu zadeklarował: tkanina - Wełna 65%, Poliester 35%, podszewka - Poliester 100%, natomiast badania laboratoryjne wykazały, że procentowy skład surowcowy wyrobu stanowi: tkanina - Poliester 85,6%, Wiskoza 14,4%, podszewka - Poliester 100%. Szczegóły zawiera Sprawozdanie z badań nr 171/2020 z dnia 24.03.2020 r.

Opolski WIIH pismem z dnia 02.04.2020 r. poinformował *Stronę* o wynikach badań laboratoryjnych przekazując jeden egzemplarz Sprawozdania z badań nr 171/2020 z dnia 24.03.2020 r. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się z zapytaniem, czy *Strona* będzie wносить wniosek o zbadanie próbki kontrolnej ww. wyrobu. *Strona* nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Kwota stanowiąca równowartość kosztów przeprowadzonych badań została przedstawiona przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi w piśmie z dnia 24.03.2020 r. pn. Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych (nr 58/2020).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 04.06.2020 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów

przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Paweł Nakonieczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. A. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
- 2) Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
- 3) W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- 4) Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. F.H.T. W

2. B/A

3. a/a

DCh