

DECYZJA nr 45 / 2020

**DECYZJA
PRAWOMOCNA**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę M [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO], prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **M [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO] MICHAEL WLO, [REDAKTOWANO]**, NIP **[REDAKTOWANO]**, do **uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 484 zł** (słownie złotych: czterysta osiemdziesiąt cztery 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu pod nazwą **Marynarka Z MARTINO GGGS900217**, kod wyrobu **1042304012005**, w której procentowy skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami deklarowanymi na wszywce informacyjnej oraz etykiecie jednostkowej produktu.

Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole** w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniach 30 i 31.01.2020 r. inspektorzy, reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIH*, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.29.2020 z dnia 29.01.2020 r., przeprowadzili kontrolę w Salonie **GIACOMO CONTI**, zlokalizowanym w **[REDAKTOWANO]** przy ul. **[REDAKTOWANO]**, w którym **[REDAKTOWANO]**, zwany dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*;
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

Przedmiotem kontroli była jakość oraz prawidłowość oznakowania wyrobów włókienniczych. W toku kontroli, za protokołem pobrania próbki nr 119427 z dnia 31.01.2020 r., inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę z partii produktu pod nazwą: Marynarka Z MARTINO GGG900217, kod wyrobu 1042304012005, o deklarowanym składzie surowcowym na wszywce informacyjnej oraz etykiecie jednostkowej: tkanina - Wełna 100%, podszewka - Poliester 35%, Wiskoza 65%, producent: GIOCOMO CONTI, ul. Kopanina 54/56, 60-105 Poznań.

Badania w/w wyrobu, przeprowadzone w laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi - ul. M. Skłodowskiej Curie 19/27, 90-570 Łódź (Nr Akredytacji AB 403) wykazały, iż **procentowy skład surowcowy jest niezgodny** z wymaganiami deklarowanymi na oznakowaniu produktu, a tym samym skład surowcowy jest niezgodny z wymaganiami *rozporządzenia nr 1007/2011*.

Producent wyrobu zadeklarował: tkanina - Wełna 100%, podszewka - Poliester 35%, Wiskoza 65%, natomiast badania laboratoryjne wykazały, że procentowy skład surowcowy wyrobu stanowi: tkanina - Wełna 100%, podszewka - Poliester 68,0%, Wiskoza 32,0%. Szczegóły zawiera Sprawozdanie z badań nr 62/2020 z dnia 02.03.2020 r.

Opolski WIIH pismem z dnia 02.04.2020 r. poinformował *Stronę* o wynikach badań laboratoryjnych, przekazując jeden egzemplarz Sprawozdania z badań nr 62/2020 z dnia 02.03.2020 r. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się z zapytaniem, czy *Strona* będzie wnosić wnioski o zbadanie próbki kontrolnej ww. wyrobu. *Strona* nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Kwota stanowiąca równowartość kosztów przeprowadzonych badań została przedstawiona przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi w piśmie z dnia 03.03.2020 r. pn. Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych (nr 28/2020).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH*, pismem z dnia 04.06.2020 r., zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* pismem z dnia 10.06.2020 r. wypowiedziała się w przedmiocie sprawy nie wnosząc uwag do przedstawionych wyników badań laboratoryjnych oraz nie składając wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. *Strona* poinformowała ponadto, że wystosowała pismo reklamacyjne do dostawcy oraz że wszystkie produkty wykonane z zakwestionowanej tkaniny zostaną wycofane z oferty sprzedaży.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej, wskazanej w sentencji niniejszej decyzji, wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli

przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIiH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
[Signature]
Paweł Nakonieczny
Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
- 2) Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
- 3) W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- 4) Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. M [REDACTED] W [REDACTED] MICHAEL WLO
[REDACTED]
2. B/A
3. a/a

DCh