

Opole, 2024.02.15

NRU.8361.749.2023

## DECYZJA Nr 15 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] i Ł [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność gospodarczą jako **wspólnicy spółki cywilnej** [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON: [REDAKTOWANE], **karę pieniężną w wysokości 800 zł** (słownie złotych: osiemset 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

W dniach 18, 19 i 21.12.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Numer NRU.749.2023 z dnia 15.12.2023 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIH*, przeprowadzili kontrolę w Punkcie Sprzedaży Gastronomicznej [REDAKTOWANE], zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], w którym M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] i Ł [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], zwani dalej *Stronami*, prowadzą działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Strony* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili 61 wyszczególnionych w karcie menu potraw i napojów, kwestionując 35 niżej wymienionych pozycji, z uwagi brak uwidocznienia ilości potrawy lub napoju do których odnosi się cena:

KAWA - Espresso, Podwójne espresso, Americana/czarna, Kawa mrożona (z lodami), Kawa Frappe, Syrop do kawy, Czekolada, Czekolada z bitą śmietaną;

KOKTAILE - Koktajl truskawkowy, Koktajl owocowy mix;

DESERY - Malinowa Kraina (2 gałki lodów, bita śmietana, Polewa malinowa, Posypka), Letni Mix (2 gałki lodów, Owoce: truskawa, malina, borówka, bita śmietana, polewa malinowa), Deser Michałkowy (2 gałki lodów, bita śmietana, polewa czekoladowa, orzeszki, cukierki Michałki), Pucharek Truskawkowy (4 gałki lodów, świeże truskawki, polewa truskawkowa, posypka bezowa), Owocowa Polana (3 gałki lodów, bita śmietana, polewa jagodowa, owoce posypka), Kiwi (3 gałki lodów, bita śmietana, polewa kiwi, świeże kiwi), Bananowy (3 gałki lodów, bita śmietana, polewa czekoladowa i toffi, świeże banany), Czekoladowe Szaleństwo (3 gałki lodów, bita śmietana, polewa czekoladowa, posypka lion mix), Ciepło-Zimno (3 gałki lodów, bita śmietana, gorąca czekolada), Ambrozja (4 gałki lodów, bita śmietana, owoce, polewa toffi);

DESERY DLA DZIECI - Motylek (2 gałki lodów, bita śmietana, polewa malinowa, posypka), Niedźwiadek (2 gałki lodów, bita śmietana posypka);

GOFRY - Gofry, gofr + cukier puder;

DODATKI – Bita śmietana, Owoce żelowe, Owoce, Świeże polewy (czekoladowy, malinowy, truskawkowy, kawowy, jagodowy, toffi, wiśniowy, kiwi), Rurka z kremem;

LODY - 1 gałka, 2 gałki, 3 gałki, 4 gałki, 5 gałek, świderek mały, świderek duży.

Ponadto w ofercie handlowej stwierdzono 8 produktów:

1. Syrop malinowy a' 330 ml, w cenie 16,50 zł;
2. Soki owocowe mix a' 750 ml, w cenie 13,00 zł;
3. Dżem truskawkowy a' 210 g, w cenie 9,00 zł;
4. Soki owocowe mix a' 330 ml, w cenie 9,00 zł;
5. Papryka marynowana a' 670/350 g, w cenie 16,00 zł;
6. Ogórki - pikle z musztardą a' 600/390 g, w cenie 16,00 zł;
7. Sałatka wielowarzynna a' 640/520 g, w cenie 16,00 zł;
8. Ogórki konserwowe a' 870/460 g, w cenie 14,00 zł,

które wyeksponowane były do sprzedaży detalicznej na półce przy ladzie sprzedażowej i stanowiły 100 % oferty w sprzedaży detalicznej. Ww. wyroby posiadały uwidocznioną ceną sprzedaży, lecz nie miały uwidocznionej wymaganej ceny jednostkowej.

Wskazane nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.749.2023) oraz w załącznikach nr 1 i 2 do protokołu kontroli. Przedmiotowe dokumenty wspólnik Spółki M [REDAKTED] K [REDAKTED] bez uwag podpisał i odebrał w dniu 21.12.2023 r.

W czasie kontroli wspólnik Spółki M [REDAKTED] K [REDAKTED] podjął dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie brakujących gramatur oraz cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2, § 6 zdanie pierwsze oraz § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronom* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Pismem z dnia 16.01.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Strony* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), dalej *Kpa*, *Stronom* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W przedmiotowym zawiadomieniu *Opolski WIIH* wezwał *Strony* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2022 informując jednocześnie, iż w przypadku braku dostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego, bądź w drodze oszacowania wielkości obrotów. Wspólnik Spółki M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] pismem z dnia 07.02.2024 r. przedstawił informację w zakresie osiągniętego przychodu w 2022 roku z działalności prowadzonej w Punkcie Sprzedaży Gastronomicznej [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. W przedmiotowym piśmie ww. wskazał, iż działalność handlowa objęta kontrolą przynosi straty, powołał się na trudną sytuację finansową, a także związaną z wynajmem lokalu oraz rotacją pracowników.

Ponadto informację w zakresie wielkości przychodu oraz obrotów *Opolski WIIH* uzyskał od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

*Strony* w prowadzonym Punkcie Gastronomicznym [REDAKTOWANE] nie dopełniły obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, ponieważ w przypadku usług gastronomicznych przy 35 pozycjach nie została uwidoczniiona ilość wyrobu, do którego odnosi się cena w karcie menu, natomiast w przypadku produktów w sprzedaży detalicznej przy 8 towarach nie zostały uwidocznione ceny jednostkowe.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach, o czym stanowi art. 3 ust. 1

pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Na mocy § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* w przypadku sprzedaży detalicznej cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

W przypadku świadczenia usług w myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Zgodnie z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

*Strony* nie określając w karcie menu ilości wyrobu lub napoju, do których odnoszą się ceny, a także nie podając cen jednostkowych produktów wyeksponowanych do sprzedaży na półce przy ladzie sprzedażowej, uchybiły wyżej wskazanym przepisom, naruszając obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2, § 6 zdanie pierwsze oraz § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidaczniania ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób

jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2, § 6 oraz § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W celu ustalenia wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* tj.:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strony* są odpowiedzialne za niewidocznienie ilości 35 wyrobów i napojów w karcie menu oraz niewidocznienie cen jednostkowych 8 produktów oferowanych do sprzedaży detalicznej na półce przy ladzie sprzedażowej. Charakter naruszenia jest istotny, bo polega na nieprzekazaniu konsumentom informacji dotyczących cen, które są wymagane na podstawie przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* w sposób wskazany w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen*. Wagę i skalę naruszenia również należy ocenić jako istotne, ponieważ na 69 łącznie skontrolowanych produktów i wyrobów gastronomicznych nieprawidłowości dotyczyły aż 43 z nich. Z punktu widzenia konsumenta stosunek ilości produktu do jego ceny jest podstawową informacją, która determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Cena jednostkowa pozwala porównać ceny ustalone za określoną ilość produktu w przeliczeniu na litry, kilogramy bądź inne jednostki miar. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych. Natomiast uwidocznienie w cenniku ilości serwowanych potraw i napojów, do których odnoszą się ceny, daje konsumentom informację o stosunku ceny do ilości wyrobu. Konsument może porównać nie tylko ceny ale ilość serwowanych potraw i napojów, a przez to wybrać wyrób gastronomiczny w najkorzystniejszej cenie. Ponadto brak informacji o ilości wyrobów i napojów może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma inną ilość wyrobu za tę samą cenę. Przed

dokonaniem zakupu konsument powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o ilości i cenie oferowanych potraw i napojów oraz o cenach jednostkowych produktów w sprzedaży detalicznej, aby móc dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Brak cen jednostkowych należy traktować jako poważne naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. Oceniając przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strony* nie były dotychczas karane z tytułu niewykonania obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie wspólnika Spółki M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE], który podjął działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości w czasie trwania kontroli.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. Wspólnik Spółki M [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] w toku postępowania administracyjnego przedstawił informację dotyczącą osiągniętego przychodu w 2022 roku z działalności prowadzonej w kontrolowanym Punkcie Sprzedaży Gastronomicznej [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. Z przedstawionych dokumentów oraz wyjaśnień *Stron* wynika, iż poddany kontroli punkt w 2022 roku przyniósł stratę, co *Opolski WIIH* uwzględnił przy wymierzaniu kary. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę informację o przychodach wspólników spółki uzyskaną od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby nieprawidłowości w zakresie niewidocznienia ilości wyrobu w 35 przypadkach w karcie menu oraz niewidocznienia cen jednostkowych w 8 przypadkach uznać za znikome naruszenie prawa. Nieprawidłowości dotyczyły ponad 60 % pozycji wyszczególnionych w karcie menu oraz wszystkich skontrolowanych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, zatem skala

naruszenia jest znaczna, a brak cen jednostkowych świadczy o wysokim stopniu naruszenia obowiązków. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o cenach za jednostkę danego towaru oraz uniemożliwiły porównanie ilości serwowanego wyrobu w stosunku do jego ceny.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wynosi 20 000 zł. Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 800 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz pozycję *Strony* na rynku *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Paweł Nakoneczny*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn.zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Otrzymują:**

1. M [REDACTED] K [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
2. Ł [REDACTED] K [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
3. Wydz. BA
4. a/a

JG