

NRU.8361.742.2023

DECYZJA Nr 13 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce TOMI MARKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie złotych: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20.11.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIH*, zawiadomił spółkę TOMI MARKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone w dniu 22.11.2023 r.

W dniach 30.11.2023 r. i 05.12.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.742.2023 z dnia 29.11.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących prawidłowości uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*:

W toku kontroli wytypowano łącznie 20 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 15 z nich polegające na nieprawidłowo wyliczonej cenie po obniżce, uwidocznieniu najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki równej bądź niższej od aktualnej ceny promocyjnej i nieprawidłowo wyliczonej cenie jednostkowej.

Opolski WIIH w toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego po analizie zebranych w sprawie dowodów uznał, iż dwa z zakwestionowanych w toku kontroli towarów posiadały nieprawidłowo obliczoną aktualną cenę sprzedaży, w wyniku błędnego obliczenia zastosowanego upustu (zaokrąglenia). Powyższe dotyczy soku Bracia Sadowscy 750ml, w cenie sprzedaży 2,49 zł, gdzie prawidłowo wyliczona aktualna cena sprzedaży winna wynosić 2,51 zł oraz sosu w proszku Fix Spaghetti Bolognese 41g w cenie sprzedaży 4,49 zł, gdzie prawidłowo wyliczona aktualna cena sprzedaży winna wynosić 4,50 zł. Z uwagi na fakt, iż uwidocznione aktualne ceny sprzedaży były niższe od prawidłowo wyliczonych, a więc z korzyścią dla konsumenta, *Opolski WIIH* przy wymierzeniu wysokości kary nie wziął przedmiotowych ustaleń pod uwagę. W związku z powyższym *Opolski WIIH* dokonał korekty ilości naruszeń z 15 towarów na 13. Tym samym uznał, iż *Strona* w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz najniższej ceny z okresu 30 dni przed obniżką 13 towarów na 20 poddanych kontroli.

Ustalone przez *Opolskiego WIIH* nieprawidłowości dotyczą następujących towarów:

1. kawa Tchibo 100g w cenie sprzedaży 12,99 zł;
2. napój Coca Cola 1,5l w cenie sprzedaży 6,99 zł;
3. żelki Nimm 2 Śmiejęłki 90g w cenie sprzedaży 3,79 zł;
4. wafelek Góralki 45g w cenie sprzedaży 1,19 zł;
5. dezodorant REXONA 150ml w cenie sprzedaży 10,99 zł;
6. tabletki do zmywarek Finish (30 szt. w op.) w cenie sprzedaży 37,99 zł;
7. płyn do naczyń Morning Fresh 900ml w cenie sprzedaży 9,99 zł;
8. sok HORTEX 100% pomarańczowy 1l w cenie sprzedaży 3,99 zł;
9. mleczko kokosowe Sandra 400ml w cenie sprzedaży 3,99 zł;
10. sos w proszku Kucharek 33g w cenie sprzedaży 1,49 zł;
11. kasza Konpack jęczmienna z warzywami 250g w cenie sprzedaży 2,79 zł;
12. migdały FELIX lekko solone z pieca 220g w cenie sprzedaży 24,99 zł;
13. sos sałatkowy Prymat do mizerii 9g w cenie sprzedaży 0,99 zł.

Wymienione wyżej towary zostały zakwestionowane z uwagi na nierzetelne informacje na etykietach cenowych:

1. nieprawidłowo wyliczoną cenę sprzedaży po zastosowaniu procentowej obniżki – co dotyczy 1 towaru wymienionego w pkt 1;
2. naliczeniu obniżki od ceny regularnej i uwidocznieniu najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki równej aktualnej cenie promocyjnej – co dotyczy 11 towarów (pkt 2, 3, 5, 6, 7,8, 9, 10, 11 i 13);
3. naliczeniu obniżki od ceny regularnej i uwidocznieniu najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki niższej od aktualnej ceny promocyjnej – co dotyczyło 1 towaru (pkt 12);
4. nieprawidłowym przeliczeniu ceny jednostkowej – co dotyczyło 1 towaru (pkt 10).

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.742.2023) oraz w załącznikach do protokołu kontroli: nr 1 „Zestawienie artykułów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 30.11.2023 r.” oraz nr 2 „Zdjęcia sprawdzonych artykułów i ich wywieszek cenowych oferowanych po obniżonych cenach - stan na dzień 30.11.2023 r.” dołączonych do akt kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały w dniu 05.12.2023 r. podpisane i odebrane bez uwag przez ██████████ - osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony*.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl art. 4 ust 2 *ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Sposób uwidaczniania wymaganych informacji został uregulowany w § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który stanowi, iż cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Natomiast § 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* stanowi, iż cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W czasie kontroli osoba upoważniona przez *Stronę* do reprezentowania [REDAKTOWANE] podjęła dobrowolne działania naprawcze w zakresie usunięcia nieprawidłowości i tym samym zaprzestała naruszenia prawa.

W sklepie przy oferowanych do sprzedaży towarach stosowane były etykiety w kolorze białym i żółtym. Informacje o obniżce ceny podane zostały na wywieszkach cenowych w kolorze żółtym (oznaczoną wartością procentową „...% taniej”).

Ujawnione nieprawidłowości wskazały, iż *Strona* dokonała wyliczenia ceny promocyjnej od ceny regularnej oraz błędnie obliczyła zastosowany % upust obniżki. Wielkość obniżki, (np. „...% taniej”) winna być obliczana w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, a nie od ceny regularnej, tak aby pokazywała konsumentom rzeczywiste korzyści płynące z oferty. Ponadto stwierdzono, że wartość liczbowa najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była identyczna, bądź niższa od obecnej ceny sprzedaży, co budzi wątpliwość co do rzeczywistej obniżki danego towaru.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 29.12.2023 r. (odebrane w dniu 03.01.2024 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 oceni na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W dniu 18.01.2024 r. *Strona* wniosła pisemnie uwagi do stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości uważając, iż inspektorzy błędnie i bezpodstawnie zakwestionowali prawidłowość uwidaczniania cen na etykietach w zakresie wyliczenia, przeliczenia i właściwej interpretacji z obecnym stanem prawnym. *Opolski WIIH* wskazuje, iż ujawnione w protokole kontroli nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli, który osoba upoważniona do reprezentowania *Strony* podpisała i odebrała bez uwag w dniu 05.12.2023 r. Ponadto *Strona* mogła wnieść uwagi do przedmiotowego protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia zapoznania się z nim, czego nie uczyniła.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje

Strona, prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, dokonała błędnego wyliczenia ceny promocyjnej oraz zastosowanego upustu, jak również dokonała nieprawidłowego wyliczenia ceny jednostkowej. Nieprawidłowości stwierdzono przy 13 towarach na 20 poddanych kontroli oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. **stopień naruszenia obowiązków**, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za stwierdzone nieprawidłowości w odniesieniu do 13 towarów na 20 zbadanych, polegających na nieprawidłowo wyliczonej cenie po obniżce; uwidocznieniu najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki równej aktualnej cenie promocyjnej; uwidocznieniu najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki niższej oraz równej od aktualnej ceny promocyjnej; nieprawidłowo wyliczonej cenie jednostkowej. Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Cena towaru, poza jego marką i przeznaczeniem, jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej.

Ustawa o informowaniu o cenach wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Błędne przekazywanie informacji o najniższej

cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Obowiązek, o którym mowa w art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach* dotyczy wyłącznie towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. Dotyczy sytuacji kiedy towar jest promowany ze względu na niższą cenę sprzedaży. Dla konsumentów oznacza to możliwość kupienia towaru taniej, zaoszczędzenia, co skutkuje większą skłonnością do zainteresowania się ofertą.

Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu towaru objętego promocją powinien dysponować informacją o tym jak kształtowała się cena tego towaru przed wprowadzeniem obniżki, dlatego tak istotne, z punktu widzenia interesów konsumenta, jest poinformowanie go o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz o cenie obniżonej tj. o cenie sprzedaży, jak również cenie jednostkowej. Są to informacje, które decydują o podjęciu przez konsumenta decyzji o zakupie towarów objętych obniżką.

Zgodnie z wymogami przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* ustawodawca wymaga aby przedsiębiorca przy sprzedaży towarów objętych promocją polegającą na obniżeniu cen prezentował w szczególności dwie ceny cenę sprzedaży (obniżoną) oraz najniższą cenę z 30 dni przed obniżką oraz w uzasadnionych przypadkach cenę jednostkową. *Opolski WIIH* zważył, iż *Strona* przy promocji towarów uwidoczniała wymagane ceny ale zrobiła to w sposób, który nie był jednoznaczny, mógł być dla konsumenta mylący i wprowadzający w błąd. Charakter naruszenia nie jest w tym przypadku znaczny, jednak na tyle istotny, że wagę i skalę naruszenia należy ocenić jako większe niż znikome.

Czas trwania naruszenia został ustalony w oparciu o czas obowiązywania promocji.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przestanki, *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. W czasie trwania kontroli osoba reprezentująca *Stronę* podjęła dobrowolne działania naprawcze

w zakresie usunięcia nieprawidłowości i tym samym zaprzestała naruszenia prawa.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. Przy ocenie przesłanki do wymierzenia kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił dane finansowe za rok 2022 dostępne w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Odnosząc się do uwag wniesionych przez *Stronę* pismem z dnia 10.01.2024 r. w toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* podkreśla, że celem regulacji zawartych w *ustawie o informowaniu o cenach*, nakładających obowiązek informowania o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, jest wyeliminowanie fałszywych obniżek, czyli sytuacji, w których przedsiębiorca informuje o obniżce, której w rzeczywistości nie zastosował. Obliczanie wielkości obniżki względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki służy eliminacji fałszywych obniżek. Organ podtrzymuje zatem swoje stanowisko, że obniżka powinna być naliczana w stosunku do ostatniej najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Takie stanowisko zostało również przyjęte w publikacji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z maja 2023 r. pn. „Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK”. Na stronie nr 28 wyjaśnień w pkt 2 rozdziału V. został przedstawiony punkt odniesienia czyli ceny, od której powinna być naliczana obniżka towaru. Prezes UOKiK stanął na stanowisku, że punktem odniesienia dla naliczania obniżki jest najniższa cena z 30 dni przed obniżką i „względem tej ceny należy liczyć korzyści wynikające z obniżki (np. – 20 %), jeśli przedsiębiorca o nich informuje.” Ponadto Prezes UOKiK uznał, że „nieprawidłowe będzie obliczanie wysokości obniżki wyłącznie w odniesieniu do ceny regularnej (ceny obowiązującej w ofercie przedsiębiorcy poza okresami promocji).” Biorąc pod uwagę powyższe *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby umorzyć postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej. Tym samym organ utrzymuje ustalenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w punkcie 4. protokołu kontroli eliminując z nich wcześniej wykazane w treści decyzji towary tj. sok Bracia Sadowscy 750ml, w cenie sprzedaży 2,49 zł oraz sos w proszku Fix Spaghetti Bolognese 41g w cenie sprzedaży 4,49 zł. Organ podtrzymuje również twierdzenie, że punktem odniesienia do obliczenia wielkości obniżki powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką, a tym samym podtrzymuje twierdzenie, że nieprawidłowe jest uwidacznianie ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jako ceny równej lub niższej od aktualnej ceny promocyjnej.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi

informacjami na temat ich cen, w przypadku informowania o obniżce. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły 13 towarów na 20 objętych kontrolą. Tak więc naruszenie dotyczy 65% skontrolowanego asortymentu. Sposób uwidaczniania przez *Stronę* cen jest niejednoznaczny i budzący wątpliwości i niezgodny z przepisami *ustawy o informowaniu o cenach*. Wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących objętych promocją towarów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia wymaganych informacji w trakcie kontroli *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Natomiast jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków z ww. artykułu, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wówczas na podstawie art. 6 ust. 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 2000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji

decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

dr Marek Kawa

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.),
od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. TOMI MARKT Sp. z o.o.

[REDACTED]
[REDACTED]

2. Wydział BA

3. aa.

RB/AD