

NRU.8361.699.2023

## DECYZJA Nr 12 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza **TCHIBO WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie złotych: tysiąc złotych 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 27.10.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił spółkę TCHIBO WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w [REDAKTOWANE], zwaną dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 20 i 29.11.2023 r. oraz 01.12.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.699.2023 z dnia 20.11.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w sklepie Tchibo zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku kontroli wytypowano łącznie 16 towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości w sposobie informowania o cenach w odniesieniu do 4 towarów poddanych kontroli, a mianowicie:

- Elektryczny spieniacz do mleka w obecnej cenie sprzedaży 169,00 zł (tj. poz. 9 załącznika Nr 1 do protokołu kontroli) - stwierdzono niepełne sformułowanie informujące o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pomiędzy okazaną dokumentacją, a uwidocznioną na wywieszce cenowej. Powyższe narusza wymagania określone w **art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach**;
- Kawa Caffe Crema 1 kg w obecnej cenie sprzedaży 49,99 zł (tj. poz. 12 załącznika Nr 1 do protokołu kontroli) - stwierdzono niezgodność najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pomiędzy okazaną dokumentacją, a uwidocznioną na wywieszce cenowej. Powyższe narusza wymagania określone w **art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach**;
- Zestaw „domowego baristy” w obecnej cenie sprzedaży 89,99 zł (tj. poz. 5 załącznika Nr 1 do protokołu kontroli) – stwierdzono, że wartość najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była niższa od obecnej ceny sprzedaży, co budzi wątpliwość występowania obniżki danego towaru. Powyższe narusza wymagania określone w **art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach**;
- Ekspres kolbowy w obecnej cenie sprzedaży 599,00 zł (tj. poz. 10 załącznika Nr 1 do protokołu kontroli) - stwierdzono, że wartość najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była równa obecnej cenie sprzedaży, co budzi wątpliwość występowania obniżki danego towaru. Powyższe narusza wymagania określone w **art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach**.

Wskazane nieprawidłowości udokumentowane zostały w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.699.2023) oraz w załączniku Nr 1 do protokołu kontroli – Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości przekazywania informacji o cenach oferowanych po obniżonych cenach w sklepie TCHIBO w [REDAKTOWANE] - stan na dzień 20.11.2023 r., a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez [REDAKTOWANE] – osobę upoważnioną do reprezentowania *Strony* w trakcie kontroli.

Ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast art. 4 ust. 2 ww. ustawy stanowi, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi

obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze w stosunku do 1 produktu, tj. Elektryczny spieniacz do mleka, poprzez ujednoczenie najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką z przesłaną dokumentacją oraz dokonała poprawy sformułowania informującego o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W stosunku do pozostałych produktów, tj. zestaw „domowego baristy” i ekspres kolbowy, koordynator sklepu [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że na ww. produkty w okresie 30 dni przed obecną obniżką występowały wcześniejsze promocje, w trakcie których obowiązywały ceny uwidocznione na wywieszkach cenowych, stąd wartość najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była niższa, bądź równa obecnej cenie sprzedaży. Odnośnie produktu kawa Caffè Crema 1 kg, ww. wyjaśniła, że promocja zakończyła się dnia 20.11.2023 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach z tytułu niewykonania przez *Stronę* obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach.

Pismem z dnia 29.12.2023 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* poinformował *Stronę*, iż przesłankę dotyczącą wielkości obrotów i przychodu za rok 2022 oceni na podstawie dokumentów finansowych Spółki dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

*Strona* z przysługującego prawa skorzystała.

W dniu 19.01.2024 r. na adres *Opolskiego WIIH* wpłynęło pismo z dnia 16.01.2024 r., w którym *Strona* wnosi o uwzględnienie następujących okoliczności przy rozpatrywaniu sprawy:

1. W protokole kontroli i w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania *Strona* zaznacza, iż mylnie uznano za nieprawidłowe wskazanie ceny niższej lub równej cenie promocyjnej jako najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki: Zestaw „domowego baristy”, tj. poz. 5 załącznika Nr 1 do protokołu kontroli oraz Ekspres kolbowy, tj. poz. 10 załącznika Nr 1 do protokołu kontroli.
2. Ponadto *Strona* podkreśla, że stwierdzony w protokole kontroli sposób prezentacji cen był jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, a przede wszystkim pozwalał na porównanie cen, co w ocenie *Strony* jest zgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

3. *Strona* nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż naruszyła art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, zaznaczając że przepis ten wymaga jedynie uwidocznienia informacji o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.
4. *Strona* zwraca uwagę, aby przy ustaleniu wysokości kary uwzględnić fakt, iż tylko przy 4 artykułach stwierdzono naruszenia przepisów, co zostało niezwłocznie poprawione po przeprowadzonej kontroli.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje**

Odnosząc się do przedstawionych w piśmie z dnia 16.01.2024 r. wyjaśnień, *Opolski WIIH* informuje, iż w jego ocenie sytuacja w której najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką jest identyczna lub niższa od ceny promocyjnej nie generuje korzyści dla konsumenta przy zakupie, a zatem nie można uznać takiego przypadku za sprzedaż w cenie promocyjnej. Ponadto taki sposób prezentacji cen może budzić u konsumentów wątpliwości, co do wielkości obniżki oraz wysokości cen. Konsument kupując produkt w cenie promocyjnej, która poprzez szczególny sposób oznaczenia zwróciła jego uwagę, powinien uzyskać wymierną korzyść i dokonać zakupu produktu w niższej cenie, niż ta która obowiązywała przed obniżką. Celem obowiązku określonego w art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach jest wyeliminowanie fałszywych obniżek tj. podnoszenia przez przedsiębiorcę ceny towaru po to, aby ją następnie obniżyć i przedstawić takie działanie jako obniżkę. Dlatego w przepisie określone zostały ramy czasowe (okres 30 dni przed dniem wprowadzenia obniżki) kiedy cena nie powinna być niższa niż aktualnie prezentowana cena promocyjna aby informacja o obniżce mogła zostać uznana za rzetelną, prawdziwą i nie budzącą wątpliwości.

Ponadto *Opolski WIIH* wyjaśnia, że przesłanka wielkości obrotów i przychodu, którą organ ocenia przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dotyczy całej działalności podmiotu, a nie kontrolowanego punktu czy pojedynczego przedmiotu działalności objętego kontrolą. Delikt administracyjny popełnia podmiot kontrolowany, a ustawowe kryterium stosowane jest wobec całej jego działalności.

*Strona* prowadząc działalność gospodarczą w sklepie zlokalizowanym w Opolu, przy ul. Wrocławskiej 154, nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto *Strona* zastosowała niepełne sformułowanie informujące o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Nieprawidłowości stwierdzono przy 4 towarach na 16 poddanych kontroli oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu

o cenach.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. **stopień naruszenia obowiązków**, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za błędne przekazywanie konsumentom informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy 4 na 16 poddanych kontroli towarach oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej.

*Ustawa o informowaniu o cenach* wymaga aby każdorazowo podczas informowania o sprzedaży towarów w cenach promocyjnych zamieścić w bliskości towaru objętego promocją – informację o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Jest to ustawowy obowiązek, którego niespełnienie świadczy o istotnym naruszeniu przepisów dotyczących informowania o cenach. Błędne przekazywanie informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i ocenę rzeczywistej wielkości rabatu o jaki cena towaru została obniżona. Dlatego też aby wyjść naprzeciw wymogom *ustawy o informowaniu o cenach* przedsiębiorca powinien w czytelny dla konsumenta sposób prezentować informację o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Promocja czyli „obniżka” oznacza zmniejszenie (w szczególności cen). Dla konsumentów oznacza to możliwość kupienia towaru taniej, zaoszczędzenia, co skutkuje większą skłonnością do zainteresowania się ofertą.

W przypadku prezentowania dwóch cen – w najbliższym sąsiedztwie ceny obniżonej, tj. ceny sprzedaży (obok, bezpośrednio, poniżej lub powyżej) powinna znaleźć się wskazana liczbowo cena wraz z opisem „najniższa cena z 30 dni przed obniżką”. Sprzeczne z przepisami będzie stosowanie innych określeń dla najniższej z 30 dni przed obniżką, które mogą być dla konsumentów niezrozumiałe, np.: „najniższa cena z 30 dni”.

Prawidłowo przedstawiona informacja o obniżeniu ceny danego towaru jest szczególnie istotna, ponieważ pozwala konsumentowi porównać ceny towarów, a co za tym idzie pozwala na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu towaru objętego promocją powinien dysponować informacją o tym jak kształtowała się cena tego towaru przed wprowadzeniem obniżki, dlatego tak istotne, z punktu widzenia interesów konsumenta, jest poinformowanie go o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz o cenie obniżonej tj. o cenie sprzedaży. Są to informacje, które decydują o podjęciu przez konsumenta decyzji o zakupie towarów objętych promocją.

Kolejnym czynnikiem, wpływającym na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. Przesłankę w powyższym zakresie *Opolski WIIH* ocenił na podstawie sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2022 r. dostępnego w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, a w przypadku informowania o obniżce, także o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ stanowiły 25 % stwierdzonych naruszeń. *Strona* nie dopełniła obowiązku prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 4 towarach oraz zastosowała niepełne sformułowanie informujące o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki przy 1 towarze, na 16 poddanych kontroli. Wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących objętych promocją towarów. Dlatego też pomimo faktu, iż *Strona* podjęła działania naprawcze poprzez poprawienie sposobu uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach oraz zaprzestała naruszenia prawa, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego/Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

*dr Marek Kawa*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

#### **Otrzymują:**

1. TCHIBO WARSZAWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]
2. BA
3. a/a

KR/AG