

Opole, 2024.01.24

NRU.8361.684.2023

DECYZJA Nr 10 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy G [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], REGON: [REDAKTOWANO] karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25.10.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę G [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] G [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 09, 10 i 13.11.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.684.2023 z dnia 09.11.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANO], ul. [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili uwidacznianie cen 121 produktów: 110 potraw i napojów z karty Menu oraz 11 produktów wyeksponowanych i oferowanych do sprzedaży detalicznej w przeszklonej ladzie chłodniczej. Zakwestionowano łącznie **67** produktów tj.:

- **65 potraw i napojów z uwagi na brak podania ilości potrawy lub napoju:**

1. Owsianka, w cenie 12,00 zł, 2. Pancakes Masło i Syrop Klonowy, w cenie 18,00 zł, 3. Pancakes Nutella, Orzechy, Sos Czekoladowy, w cenie 17,00 zł, 4. Pancakes Owoce Sezonowe, Sos Czekoladowy i Cukier, w cenie 17,00 zł, 5. Śniadanie Mistrzów, w cenie 32,00 zł, 6. Śniadanie Polskie, w cenie 29,50 zł, 7. Śniadanie Gwardyjskie, w cenie 29,50 zł, 8. Zestaw Frankfurterki, w cenie 29,50 zł, 9. Zestaw Jajka Sadzone, w cenie 29,50 zł, 10. Zestaw Jajecznicza, w cenie 29,50 zł, 11. Omlet Klasyczny, w cenie 29,00 zł, 12. Omlet Ser i Pieczarki, w cenie 29,00 zł, 13. Omlet Ser, Szyńka i Pieczarki, w cenie 31,00 zł, 14. Omlet Szpinak i Suszone Pomidory, w cenie 29,00 zł, 15. Omlet Mozzarella, Pomidory i Bazylia, w cenie 30,00 zł, 16. Naleśnik Ser, Szyńka i Pieczarki, w cenie 18,00 zł, 17. Naleśniki Szpinak, Jajko, Ser, w cenie 18,00 zł, 18. Naleśniki Łosoś, Serek, Koper, Pieprz, w cenie 23,00 zł, 19. Naleśniki Szyńka Parmeńska, Camembert, Sałata, Suszone Pomidory, w cenie 22,00 zł, 20. Naleśniki Biały Ser i Wanilia, w cenie 14,00 zł, 21. Naleśniki Biały Ser i Owoce Sezonowe, w cenie 16,00 zł, 22. Naleśniki Nutella i Orzechy, w cenie 16,00 zł, 23. Carpaccio z Buraka, w cenie 19,00 zł, 24. Rosół, w cenie 10,00 zł, 25. Żurek, w cenie 15,00 zł, 26. Zupa Dnia, w cenie 10,00 zł, 27. Sałata Klasyczny Cezar, w cenie 31,00 zł, 28. Sałata Kurczak z Pomarańczą, w cenie 31,00 zł, 29. Sałata Gorgonzola z Burakiem, w cenie 31,00 zł, 30. Sałata Grillowany Camembert, w cenie 31,00 zł, 31. Sałatka Szefa, w cenie 29,00 zł, 32. Tagiatelle z sosem grzybowym, w cenie 39,00 zł, 33. Tagiatelle z łososiem, w cenie 39,00 zł, 34. Spaghetti Aglio e Olio, w cenie 26,00 zł, 35. Spaghetti Carbonara, w cenie 29,00 zł, 36. Dodatek Parmezan, w cenie 6,00 zł, 37. Dodatek Kurczak, w cenie 7,00 zł, 38. Dodatek Krewetki, w cenie 11,00 zł, 39. Polędwiczki w sosie grzybowym, w cenie 39,00 zł, 40. Kotlet Schabowy Panierowany, w cenie 31,00 zł, 41. Grillowana Pierś z Kurczaka, w cenie 29,00 zł, 42. Pierś z Kurczaka z Serem i Pieczarkami, w cenie 32,00 zł, 43. Kotlet po Szwajcarsku, w cenie 35,00 zł, 44. Danie z Woka Kurczak z warzywami, w cenie 31,00 zł, 45. Danie z Woka Kurczak i Bambus, w cenie 31,00 zł, 46. Danie z Woka

Krewetki z warzywami, w cenie 35,00 zł, **47**. Danie z Woka Szarpana Wieprzowina, w cenie 31,00 zł, **48**. Danie z Woka Wegetariański Wok, w cenie 30,00 zł, **49**. Nuggetsy z frytkami i sosem, w cenie 20,00 zł, **50**. Kotlecik drobiowy z ziemniaczkami, w cenie 20,00 zł, **51**. Espresso, w cenie 8,00 zł, **52**. Espresso Doppio, w cenie 12,00 zł, **53**. Kawa Czarna, w cenie 9,00 zł, **54**. Kawa Biała, w cenie 10,00 zł, **55**. Capuccino, w cenie 11,00 zł, **56**. Latte Machiatto, w cenie 14,00 zł, **57**. Kawa z rumem, w cenie 16,00 zł, **58**. Herbaty Richmond, w cenie 11,00 zł, **59**. Syrop do piwa, w cenie 2,00 zł, **60**. Mascarpone czekoladowe z nutą gruszki i granatem, w cenie 14,00 zł, **61**. Koktajl owocowo-witaminowy, w cenie 10,00 zł, **62**. Owsianka, w cenie 8,00 zł, **63**. Sałatka, w cenie 19,00 zł, **64**. Deser, w cenie 12,00 zł, **65**. Kompot, w cenie 2,50 zł.

– **2 produkty z uwagi na brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych:**

1. Sok jabłkowy tłoczony z wiśnią, 250 ml,
2. Sok pomidorowy tłoczony, 250 ml.

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.684.2023) oraz w załączniku Nr 1 do protokołu kontroli „Zestawienie potraw i napojów (karta Menu) sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], stan na dzień 09.11.2023 r.” oraz załączniku Nr 2 „Zestawienie potraw i napojów (łada chłodnicza) sprawdzonych w zakresie uwidaczniania cen w [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], stan na dzień 09.11.2023 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy. Protokół kontroli oraz załączniki Nr 1 i Nr 2 zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 13.11.2023 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez uwidocznienie brakujących ilości potraw i napojów oraz brakujących cen i cen jednostkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Pismem z dnia 27.12.2023 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst

jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIIH* w przedmiotowym zawiadomieniu wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2022 informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego. *Strona* nie przedstawiła żądanych informacji.

Pismem z dnia 03.01.2024 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTED] przekazał informację, że *Strona* nie złożyła zeznania podatkowego za rok 2022. W deklaracji VAT-7 za rok 2022 *Strona* zadeklarowała kwotę sprzedaży netto, którą *Opolski WIIH* uwzględnił przy wymierzaniu kary.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, natomiast cena jednostkowa towaru to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Na mocy § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi, o czym mowa w § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Strona nie określając w karcie menu ilości potrawy lub napoju, do których odnoszą się ceny, a także nie podając cen i cen jednostkowych produktów wyeksponowanych do sprzedaży w ladzie chłodniczej, uchybiła wyżej wskazanym przepisom, naruszając obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W celu ustalenia wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj.:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za niewidocznienie ilości 65 potraw i napojów oraz niewidocznienie cen i cen jednostkowych 2 produktów oferowanych do sprzedaży detalicznej znajdujących się w ladzie chłodniczej. Z punktu widzenia konsumenta cena oraz stosunek ilości produktu do jego ceny są podstawową informacją o towarze, która często determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Uwidocznienie w cenniku ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o wielkości zamawianych potraw. Konsument może porównać nie tylko ceny ale także ilość serwowanych potraw i napojów, a przez to wybrać wyrób gastronomiczny w najkorzystniejszej cenie. Ponadto brak informacji o ilości potraw i napojów może skutkować tym, że konsument za każdym razem dostanie inną ilość potrawy za tę samą cenę. Natomiast cena jednostkowa pozwala porównać ceny ustalone za określoną ilość produktu w przeliczeniu na litry, kilogramy bądź inne jednostki miar. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o cenie i cenie jednostkowej oraz ilości oferowanych potraw i napojów, aby móc dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Charakter naruszenia jest istotny, ponieważ polega na nieprzekazaniu konsumentom informacji dotyczących cen, które są wymagane na podstawie przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* w sposób wskazany w *rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen*. Wagę i skalę naruszenia również należy ocenić jako istotne, ponieważ nieprawidłowości w wyżej wskazanym zakresie zostały ujawnione przy 67 produktach na 121 objętych kontrolą, co stanowi około 55 % sprawdzonego asortymentu.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. Oceniając przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie była dotychczas karana z tytułu niewykonania obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Strony*, która w toku kontroli podjęła działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego nie przedstawiła informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2022 roku. W związku z powyższym *Opolski WIIH* przy wymierzaniu kary uwzględnił informację uzyskaną od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE], tj. kwotę sprzedaży netto z deklaracji VAT-7 za rok 2022.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

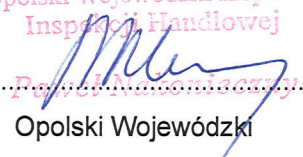
Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby nieprawidłowości w zakresie niewidocznienia: ilości potrawy lub napoju przy 65 produktach oraz cen i cen jednostkowych przy 2 produktach uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiały konsumentów rzetelnej informacji o towarach oraz uniemożliwiały dokonanie świadomego wyboru produktu. Organ uwzględnił fakt, iż *Strona* już podczas kontroli podjęła działania naprawcze w celu wyeliminowania nieprawidłowości, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa.

Podsumowując *Opolski WIIH* stwierdza, iż pomimo podjęcia dobrowolnych działań naprawczych przez *Stronę*, nie znalazł podstaw by odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko produkty opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych oraz odnoszącymi się do ilości oferowanych potraw i napojów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* wynosi 20 000 zł. Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz pozycję *Strony* na rynku *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.).

6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

█ G █ Z █
█
█

2. Wydział BA
3. a/a

AJ/MB

