

Opole, 2024.01.12

NRU.8361.632.2023

DECYZJA Nr 5 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy T [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP 7511512489, REGON: 160079693, **karę pieniężną w wysokości 900 zł** (słownie złotych: dziewięćset 00/100) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Dnia 09.10.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę T [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 18 i 19.10.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.632.2023 z dnia 17.10.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w Restauracji [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], zlokalizowanej przy ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], w której *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;

- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili uwidacznianie cen 160 potraw, napojów i wyrobów oferowanych do sprzedaży w karcie menu, kwestionując 42 z uwagi na brak podania ilości potrawy lub napoju, do których odnosi się cena, a mianowicie:

Przekąski: Na dzień dobry! (deska serów regionalnych dla 2 osób, winogrono/żurawina/bagietka ziołowa), Radio Italia (grzanki czosnkowe zapiekane z serem mozzarella/salsą z pomidorów/zielone pesto/mix sałat/sos winegret);

Zupy: Żur śląski, Krem z warzyw sezonowych, Rosół z makaronem;

Burgery / Makarony: Ładna historia (łosoś/ liście szpinaku/czerwona cebula/dojrzewający ser/czosnek/pomidorki koktajlowe/tagiatelle pomidorowe), Kreatywnie i aktywnie (wędzony ser tofu/świeże warzywa/oliwa/tagiatelle orkiszowe);

Dania główne: Męskie granie (golonka pieczona/ziemniaki po chłopsku/kapusta biała zasmażana /musztarda/ chrzan);

Menu malucha: Soczek w kartoniku;

Desery: Puchar lodów waniliowych ze świeżymi owocami, Jabłecznik z bitą śmietaną, Sernik domowego wypieku, Ciasto czekoladowe z bitą śmietaną;

Koktajle z alkoholem: Gentlemen's Manhattan (wytrawny), Lynchburg Lemonade (słodko-kwaśny), Whisky Sour (słodko-kwaśny), Tequila Sunrise (słodki), Margarita (kwaśny), Satisfaction Copa Drink (słodki), Mojito (orzeźwiający), Sunset (słodki), Caipirinha (słodko-kwaśny), Radiowy Spritz (orzeźwiający, lekki), Rose Spritz (słodko-kwaśny), Mintz Spritz (orzeźwiający), Aperol Spritz (lekki, finezyjny, wytrawny), Cuba Libre (klasyk kubański), Jager Mint (orzeźwiający), Capri Orange (słodko-gorzki), Tom Collins (orzeźwiający);

Shoty: Radiowa Cytrusówka Home Made, Wściekły Pies, Radiowe Kamikadze – 4 shoty, Figa z limonką;

Karta Win: Wino białe półwytrawne Riesling, Wino białe półwytrawne Solaris, Wino czerwone Primitivo La Casada, Wino czerwone Marques De Fuertigo, Wino czerwone Conde De Aliente, Wino białe Nebilna Chardonnay, Wino białe Castillo De Olaya, Wino białe Conde De Aliente.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.632.2023) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały podpisane i odebrane bez uwag przez Stronę w dniu 19.10.2023 r.

Strona w toku kontroli podjęła dobrowolne działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i uzupełniła brakujące informacje w kartach menu.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 13.12.2023 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)*, dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Opolski WIIH* w przedmiotowym zawiadomieniu wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2022, informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego.

Pismem z dnia 28.12.2023 r. *Strona* przesłała informację dotyczącą osiągniętego przychodu oraz dochodu spółki za rok 2022. Niezależnie od powyższego informację w zakresie osiągniętego przez *Stronę* przychodu z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2022 *Opolski WIIH* uzyskał od Naczelnika [REDAKTOWANE] Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE].

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny

z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi, o czym stanowi § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając stopień **naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za nieuwidocznienie w karcie menu ilości potraw lub napojów, do których odnosi się cena w 42 przypadkach. Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która często determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Uwidocznienie w karcie menu ilości potraw i napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o wielkości zamawianych potraw i napojów. Konsument może w ten sposób porównać stosunek ceny do ilości zamawianego towaru. Ponadto brak informacji o ilości potrawy lub napoju może skutkować, że konsumenci za każdym razem otrzymują potrawy w różnej ilości lub napoje w różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o ilości oferowanych potraw i napojów, aby móc dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Waga naruszenia nie jest znikoma, ponieważ naruszenie dotyczy ok. 26 % pozycji wyszczególnionych w karcie menu, przy których nie było podanej ilości serwowanego wyrobu.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego

przedsiębiorcy. Oceniając przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie była dotychczas karana z tytułu niewykonania obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ust 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Strony*, która podjęła natychmiastowe działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego przedstawiła informację o wielkości osiągniętego przychodu z całej działalności gospodarczej za 2022 rok, którą *Opolski WIIH* uwzględnił przy wymierzaniu kary pieniężnej.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w cenniku, który powinien zawierać pełne i rzetelne informacje na temat świadczonych usług gastronomicznych brak było wymaganej informacji dotyczącej ilości oferowanych potraw i napojów. Ilość serwowanego wyrobu, do której odnosi się cena jest w tym przypadku istotną informacją dla konsumenta, ponieważ może on porównać cenę do wielkości zamawianej porcji. Brak ilości potrawy lub napoju został stwierdzony przy 42 pozycjach na 160 zawartych w karcie menu. Zatem wagi naruszenia nie można uznać za znikomą, ponieważ konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących oferowanych wyrobów. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia informacji o ilości serwowanych potraw i napojów w karcie menu zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw by odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszaająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania.

Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko potrawy, wyroby i napoje opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich ilości. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach wynosi 20 000 zł. Po ocenie opisanych wyżej przestępstw *Opolski WIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **900 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz pozycję *Strony* na rynku *Opolski WIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP** Oddział Okręgowy Opole, w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Zastępca Opolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy

odwołanie w administracyjnym toku instancji.

4. W myśl art.127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. [REDACTED] T [REDACTED] W [REDACTED]
2. Wydz. BA
3. a/a

DCh

