

NRU.8361.670.2023

## DECYZJA Nr 4 / 2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy J [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą J [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE] karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie złotych: tysiąc 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

### Uzasadnienie

W dniu 23.10.2023 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę J [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE], ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

W dniach 07 i 08.11.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Numer upoważnienia NRU.670.2023 z dnia 06.11.2023 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANE] zlokalizowanym w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej

*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen.*

W toku czynności kontrolnych inspektorzy sprawdzili uwidacznianie cen 61 pozycji potraw, napojów i wyrobów oferowanych w karcie menu, kwestionując 38 z nich z uwagi na brak podania ilości potrawy lub napoju do których odnosi się cena tj.:

**1.** Pizza Margherita w cenie 27,00 zł; **2.** Pizza Prosciutto w cenie 31,00 zł; **3.** Pizza Funghi w cenie 31,00 zł; **4.** Pizza Sorrento w cenie 35,00 zł; **5.** Pizza Salami w cenie 37,00 zł; **6.** Pizza Spinaci w cenie 39,00 zł; **7.** Pizza Caprese w cenie 29,50 zł; **8.** Pizza Coppa w cenie 37,00 zł; **9.** Pizza Carne w cenie 44,50 zł; **10.** Pizza Gamberetti w cenie 44,50 zł; **11.** Pizza Vegetariana w cenie 35,50 zł; **12.** Pizza Parma w cenie 42,50 zł; **13.** Pizza Pomodoro w cenie 37,00 zł; **14.** Pizza Pera w cenie 41,00 zł; **15.** Pizza Neapolitana w cenie 39,50 zł; **16.** Pizza Tonno w cenie 37,00 zł; **17.** Pizza Manzo w cenie 44,50 zł; **18.** Pizza Pollo w cenie 42,50 zł; **19.** Sałatka Pollo w cenie 24,00 zł; **20.** Sałatka Greca w cenie 23,00 zł; **21.** Sałatka Anatra w cenie 26,00 zł; **22.** Sałatka Formaggio w cenie 24,00 zł; **23.** Sałatka Mamma Mia w cenie 23,00 zł; **24.** Sałatka Caprese w cenie 23,00 zł; **25.** Sałatka Tonno w cenie 23,00 zł; **26.** Makaron Carbonara w cenie 36,50 zł; **27.** Makaron Penne Pollo w cenie 39,00 zł; **28.** Makaron Gamberetti w cenie 44,50 zł; **29.** Makaron Tagliatelle Salmone w cenie 44,50 zł; **30.** Makaron Bolognese w cenie 36,50 zł; **31.** Lazania Carne w cenie 39,00 zł; **32.** Zupa Crema Di Pomodoro w cenie 15,50 zł; **33.** Zupa Crema Alla Mamma Mia w cenie 15,50 zł; **34.** Zuppa Di Pesce ( rybna) w cenie 39,50 zł; **35.** Tiramisu w cenie 16,50 zł; **36.** Panna Cotta w cenie 11,50 zł; **37.** Kawa Espresso, Americano, Latte Macchiato, Cappuccino w cenie 10,50 zł; **38.** Herbata czarna, owocowa, ziołowa w cenie 8,00 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.670.2023) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 08.11.2023 r.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.*

*Strona* w toku kontroli podjęła działania zmierzające do usunięcia nieprawidłowości i uzupełniła brakujące ilości potraw i napojów.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Pismem z dnia 12.12.2023 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami

sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała. *Opolski WIIH* w przedmiotowym zawiadomieniu wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2022 informując jednocześnie, iż w przypadku niedostarczenia ww. dokumentów przesłankę wielkości obrotów i przychodu oceni na podstawie dokumentów finansowych pozyskanych od organu podatkowego. Niezależnie od powyższego *Opolski WIIH* zwrócił się do Naczelnika ██████████ Urzędu Skarbowego o przesłanie informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu uzyskanych przez *Stronę* w 2022 roku.

*Strona* nie przedstawiła informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2022 roku.

### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

Art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, natomiast cena jednostkowa towaru to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach, o czym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W myśl § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik ten zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi, o czym mowa w § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidacznia ceny lub ceny jednostkowej towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a tym samym nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu*

o cenach, w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

W celu ustalenia wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, tj.: **stopień naruszenia obowiązków** w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz **dotychczasową działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem, a także **wielkość jego obrotów i przychodu**.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia ilości potraw i napojów, do których odnosi się cena w 38 przypadkach. Z punktu widzenia konsumenta cena jest podstawową informacją o towarze, która często determinuje podjęcie decyzji o zakupie. Uwidocznienie w karcie menu ilości potraw lub napojów, do których odnoszą się ceny daje konsumentom informację o wielkości zamawianych wyrobów. Konsument może w ten sposób porównać stosunek ceny do ilości zamawianego towaru. Brak informacji o ilości potrawy lub napoju może skutkować tym, że konsument za każdym razem otrzyma tę samą potrawę w różnej ilości lub napój o różnej objętości, za tę samą cenę. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze. W przypadku usług gastronomicznych konsument powinien ponadto dysponować informacją, która umożliwi mu identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności informację o ilości potrawy lub napoju, która zostanie mu zaserwowana w podanej cenie. Informacje te są niezbędne, aby konsument mógł dokonać świadomego wyboru przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Waga i skala naruszenia jest znaczna, ponieważ naruszenie dotyczy ok. 62 % pozycji wyszczególnionych w karcie menu, przy których nie było podanej ilości produkowanych i wydanych do konsumpcji wyrobów. Na skutek tego konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji wymaganych przepisami prawa przy prowadzeniu działalności gastronomicznej.

Kolejnym czynnikiem wpływającym na wymiar kary, jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**. Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy. Oceniając przedmiotową przesłankę *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie była dotychczas karana z tytułu niewykonania obowiązku ustanowionego na mocy art. 4 ustawy o informowaniu o cenach. Ponadto *Opolski WIIH* wziął pod uwagę zachowanie *Strony*, która w toku kontroli podjęła działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości.

**Wielkość obrotów i przychodu** stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Strona* w toku postępowania administracyjnego nie przedstawiła informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2022 roku. W związku z powyższym *Opolski WIIH* dokonał

oszacowania wielkości obrotów *Strony* w oparciu o przepisy art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.), stosując metodę porównawczą zewnętrzną polegającą na porównaniu wielkości obrotów w innych przedsiębiorstwach prowadzących działalność o podobnym zakresie i w podobnych warunkach. Mając na uwadze powyższe *Opolski WIIH* informuje, iż jest w posiadaniu przedłożonych przez przedsiębiorców o podobnym potencjale ekonomicznym, oświadczeń o wielkości obrotów i przychodu, które wzięły pod uwagę przy dokonaniu oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną. Przyjęta przez *Opolskiego WIIH* metoda szacowania pozwala na określenie zbliżonej do rzeczywistej podstawy oszacowania wielkości obrotów *Strony*. Wybrani do metody oszacowania przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą tego samego rodzaju, funkcjonują w podobnych warunkach tj. w terytorialnym zasięgu *Opolskiego WIIH* oraz w tym samym otoczeniu społecznym i gospodarczym.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli brakujące gramatury oferowanych potraw i napojów zostały uzupełnione, a zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby brak ilości potraw i napojów przy 38 oferowanych wyrobach uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w cenniku, który powinien zawierać pełne i rzetelne informacje na temat świadczonych usług gastronomicznych brak było wymaganej informacji dotyczącej ilości oferowanych potraw i napojów. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji dotyczącej oferowanych wyrobów oraz uniemożliwiły dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. *Opolski WIIH* wziął także pod uwagę, że naruszenie dotyczyło jedynie braku informacji o ilości potrawy lub napoju, a nie braku informacji o cenie, gdyż cena została uwidoczniiona przy każdej pozycji w karcie menu. W związku z powyższym, pomimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uzupełnienia informacji o ilości serwowanych potraw i napojów w karcie menu zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw by odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ

administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat cen oraz stosunku ceny do ilości oferowanego towaru. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* wynosi 20 000 zł. Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości 1000 zł. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz pozycję *Strony* na rynku *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Paweł Kalkonieczny*

Opolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

#### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni

od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. W myśl art.127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

#### Otrzymują:

1. J [REDACTED] W [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
2. Wydział BA
3. a/a

