

NRU.8361.644.2023

## DECYZJA Nr 2 / 2024

Na podstawie art. 36 ust. 1 w związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 735, z późn. zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce "DINO POLSKA" Spółka Akcyjna ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], REGON [REDAKTOWANE], KRS [REDAKTOWANE], karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie złotych: pięćset 00/100) w związku z naruszeniem art. 19 ust. 1 lit. e) i lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.) przez udostępnienie na rynku produktu kosmetycznego niespełniającego wymogów w zakresie oznakowania.

### Uzasadnienie

W dniach 11, 13 i 18.10.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.644.2022 z dnia 10.10.2023 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie [REDAKTOWANE] zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANE], w [REDAKTOWANE], w którym spółka "DINO POLSKA" Spółka Akcyjna z siedzibą w [REDAKTOWANE], zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili prawidłowość oznakowania kosmetyków stosownie do obowiązujących przepisów:

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwanej dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- art. 19 i art. 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1223/2009*;
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31) zwanego dalej *rozporządzeniem nr 655/2013*.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie oznakowania produktów

kosmetycznych, inspektorzy zakwestionowali 1 partię kosmetyków o wartości 53,91 zł, tj: HS HISKIN for kids Mydło oczyszczające do rącek, produkcji: HiSkin Sp. z o.o., ul. Niepodległości 56, 09-450 Wyszogród.

W wyniku oceny oznakowania inspektorzy stwierdzili nieprawidłowości w zakresie braku możliwości odczytania informacji dotyczących:

- nominalnej zawartości w momencie pakowania składu surowcowego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. b) *rozporządzenia nr 1223/2009*,
- numeru partii produkcyjnej lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia nr 1223/2009*,
- wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g) *rozporządzenia nr 1223/2009*.

Odczytanie powyższych danych uniemożliwił przyczepiony na ww. informacjach ozdobny magnes oraz nierozrywalna folia z tworzywa sztucznego.

W myśl art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkty kosmetyczne bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 *rozporządzenia nr 1223/2009*, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Strona będąca dystrybutorem, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 lit. e) *rozporządzenia nr 1223/2009*, który udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty, nie dopełniła ciążących na niej obowiązków.

Do obowiązków dystrybutora w myśl art. 6 ust. 2. *rozporządzenia nr 1223/2009*, należy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzenie, czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4, a także czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 oraz czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

*Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* wprowadziła do obrotu 1 produkt kosmetyczny, naruszając przepisy w art. 19 ust. 1 lit. b), e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*. Jednakże ujawniona nieprawidłowość dot. nominalnej zawartości w momencie pakowania składu surowcowego, niespełniająca wymogów art. 19 ust. 1 lit. b) *rozporządzenia nr 1223/2009*, nie należy do obowiązków dystrybutora. Odpowiedzialność za powyższe leży po stronie producenta wyrobu. W związku z powyższym *Opolski WIIH* przy wymierzaniu kary nie wziął pod uwagę tego naruszenia.

Reasumując *Strona* wprowadziła do obrotu 1 partię produktu kosmetycznego niewłaściwie oznakowanego o wartości 53,91 zł, naruszając przepisy w art. 19 ust. 1 lit. e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009* z uwagi na brak numeru partii oraz wykazu składników.

Wskazane wyżej nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr NRU.8361.644.2023) oraz w załączniku nr 1 do protokołu kontroli – Zestawienie produktów kosmetycznych sprawdzonych w zakresie prawidłowości oznakowania w Sklepie [REDAKTOWANE] przy ulicy [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], wg. stanu na dzień 11.10.2023 r. (nr akt NRU.8361.644.2023). Wyżej wymienione dokumenty zostały bez zastrzeżeń podpisane przez pełnomocnika *Strony* w dniu 18.10.2023 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIiH* pismem z dnia 11.12.2023 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych*, informując jednocześnie, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie* przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), dalej *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

#### **Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.**

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i rozporządzenia sprawuje m. in. *Inspekcja Handlowa* w zakresie swoich kompetencji.

*Ustawa o produktach kosmetycznych* w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórką, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;
- „**udostępniania na rynku**” co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g *rozporządzenia nr 1223/2009* oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

W myśl art. 6 ust. 1 *rozporządzenia nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

W myśl art. 6 ust. 2 tiret pierwszy *rozporządzenia nr 1223/2009* dystrybutor przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku ma obowiązek sprawdzić czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia nr 1223/2009*, czyli nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje zawierające m. in. imię i nazwisko lub zarejestrowaną firmę oraz adres osoby odpowiedzialnej, numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykaz składników.

Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 *rozporządzenia nr 1223/2009* jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnił na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

*Strona* nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009*, ponieważ udostępniła produkt kosmetyczny przeznaczony dla dzieci, w którym odczytanie istotnych dla klienta informacji uniemożliwił przyczepiony ozdobny magnes oraz nierozzerwalna folia z tworzywa sztucznego.

Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną, o której mowa w art. 36 ww. ustawy nakłada, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

*Opolski WIIH* uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 19 *rozporządzenia nr 1223/2009* może negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów, a waga naruszenia przepisów nie budzi w tym wypadku wątpliwości. Kosmetyk, którego odczytanie wymaganych przepisami oznaczeń w zakresie: numeru partii produkcyjnej lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego oraz wykazu składników, pozbawiły

konsumentów zapoznania się z bardzo istotnymi informacjami o produkcie.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

*Opolski WIIH* po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*.

3. Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

*Opolski WIIH* nie nakładał uprzednio na *Stronę* kary za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych, niewłaściwie oznakowanych.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 1 lit. e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009* udostępniając na rynku produkt kosmetyczny niewłaściwie oznakowany. Obowiązkiem *Strony* jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym *Strona* przed udostępnieniem produktu kosmetycznego do sprzedaży powinna sprawdzić opakowania i zweryfikować, czy znajdujące się na etykietach wymagane informacje są dostępne do odczytania przez konsumenta.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa. *Strona* podjęła dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności, poprzez wycofanie z oferty handlowej zakwestionowanego produktu kosmetycznego.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

*Opolski WIIH* ocenił, że *Strona* nie osiągnęła wysokiej korzyści w związku z naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 1 lit. e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*. Łączna wartość partii udostępnionego produktu kosmetycznego oferowanego do sprzedaży bez możliwości odczytania oznaczeń w zakresie numeru partii produkcyjnej lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego i wykazu składników, oferowana przez *Stronę* do sprzedaży w dniu wszczęcia kontroli wynosiła 53,91 zł.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwie przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Stwierdzone nieprawidłowości pozbawiły konsumentów rzetelnej informacji o oferowanym do sprzedaży produkcie kosmetycznym przeznaczonym dla dzieci. Dzieci należą do szczególnie wrażliwej grupy docelowej, ponieważ ich skóra jest wrażliwsza i cechuje ją skłonność do podrażnień i zaczerwienienia. Dlatego kosmetyki przeznaczone do stosowania dla dzieci bezwzględnie powinny być oznakowane zgodnie z wymogami *rozporządzenia nr 1223/2009*. Brak oznaczeń w zakresie numeru partii produkcyjnej i wykazu składników pozbawił konsumentów rzetelnej informacji o oferowanym do sprzedaży produkcie i mógł się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie użytkownika kosmetyku. Biorąc pod uwagę przeznaczenie zakwestionowanego produktu kosmetycznego oraz rodzaj brakującej informacji *Opolski WIIH* uznał, że waga naruszenia nie jest znikoma i że w niniejszej sprawie nie ma podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszeń, *Opolski WIIH* uznał, iż kara w wysokości 500 zł jest w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni *Stronę* w przyszłości do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 19 ust. 1 lit. e) i g) *rozporządzenia nr 1223/2009*. Na łagodny wymiar kary ma wpływ fakt, iż jak dotąd *Strona* nie była karana za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych nieprawidłowo oznakowanych, w tym bez możliwości odczytania informacji w zakresie numeru partii produkcyjnej i wykazu składników.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary, o której mowa w art. 36 ust. 1 *ustawy o produktach kosmetycznych* wynosi 70 000 zł. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* wymierzył karę pieniężną w wysokości 500 zł. Organ uznał, iż nałożona kara pieniężna mieści się w ustawowo wyznaczonej granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 67 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* i art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 *KPA karę pieniężną*, stanowiącą dochód budżetu państwa, **Strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100**



0000 NBP Oddział Okręgowy Opole, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Podpis*  
Paweł Kabaniec

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1,00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

#### Otrzymują:

1. DINO POLSKA” Spółka Akcyjna

██████████  
██████████

2. BA w/m
3. a/a

AK

