

NRU.8361.676.2023

DECYZJA Nr 1 / 2024

Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12, art. 57 pkt 4 oraz art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1658, z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy P [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą P [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], NIP [REDAKTOWANO], administracyjną karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie złotych: pięćset 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1658, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18.10.2023 r. (data doręczenia 23.10.2023 r.) Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę P [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P [REDAKTOWANO] B [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1658, z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o gospodarce opakowaniami i odpadami*.

W dniach 08 i 09.11.2023 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.676.2023 z dnia 07.11.2023 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w [REDAKTOWANO] zlokalizowanym w [REDAKTOWANO] przy [REDAKTOWANO], w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* nadzór nad przestrzeganiem przepisów art. 40a, 41 oraz 42 ust. 1 ww. ustawy sprawuje Inspekcja Handlowa.

Artykuł 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* stanowi, iż przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach, jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu i zbierania opakowań i odpadów opakowaniowych oraz recyklingu odpadów opakowaniowych,

- 2) właściwego postępowania z opakowaniami i odpadami opakowaniowymi,
 - 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach
- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Należy podkreślić, że ustawodawca zamyka treść art. 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* sformułowaniem, iż wymagana informacja powinna być przekazana przez przedsiębiorcę użytkownikom, co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży. Zwrot „co najmniej” oznacza „nie mniej niż”, „przynajmniej”, a więc w praktyce oznacza to, że informacja wymagana art. 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* stanowi minimum, jakie przedsiębiorca musi spełnić, aby przestrzegać ustawowego obowiązku. Szczegóły w zakresie tej informacji oraz wzory oznaczeń stosowanych na opakowaniach są określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. z 2014 r. poz. 1298).

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* ustalając, że *Strona* prowadzi sprzedaż produktów w opakowaniach i nie przekazuje użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu, właściwego postępowania z opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach poprzez wywieszenie stosownej informacji w miejscu sprzedaży. Fakt prowadzenia przez *Stronę* sprzedaży produktów w opakowaniach został potwierdzony przez zakup kontrolny.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały opisane w protokole kontroli (Nr akt NRU.8361.676.2023), który w dniu 09.11.2023 r. został bez uwag podpisany i odebrany przez ██████████ ██████████ umocowaną przez *Stronę* do reprezentowania podczas kontroli.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości pismem z dnia 11.12.2023 r. (data doręczenia 15.12.2023 r.) *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami*.

Strona została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej *Kpa*, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W przedmiotowym zawiadomieniu *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przedłożenie oświadczenia lub innych dokumentów pomocnych w ustaleniu sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej w celu zbadania przesłanki z art. 189d pkt 7 *Kpa* tj. warunków osobistych strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna. W związku z powyższym *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* do przesłania kopii deklaracji podatkowej lub oświadczenia w zakresie sytuacji materialnej i warunków osobistych.

Strona w piśmie z dnia 19.12.2023 r. przedstawiła przychód oraz dochód z prowadzonej działalności za rok 2022, a także przychód do listopada 2023 roku oraz powołując się na swoją trudną sytuację materialną i osobistą wniosła o odstąpienie od ukarania. *Strona* podkreśliła, że po ujawnieniu nieprawidłowości informacja o opakowaniach i odpadach opakowaniowych została natychmiast wywieszona w widocznym miejscu w pierwszym dniu kontroli. Poprosiła aby organ wziął pod uwagę, że dotychczas nie otrzymała żadnej kary za naruszenie przepisów w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz podkreśliła, że przez brak wywieszenia informacji nie osiągnęła żadnej korzyści majątkowej. Ponadto podkreśliła, że ze względu na [REDAKOWANE] myśli o zakończeniu działalności. Do przedmiotowego pisma *Strona* załączyła następujące zestawienia i dokumenty: Koszty poniesione w działalności gospodarczej; Podsumowanie miesięcznej ewidencji przychodów 2023; PIT-28 Zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczału od przychodów ewidencjonowanych za rok 2022 oraz dwie karty informacyjne leczenia szpitalnego.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 56 ust. 1 pkt 12 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami*, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 42 ust. 1 prowadząc jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- 1) dostępnych systemów zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych,
- 2) właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi,
- 3) znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach

- co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży.

Strona nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* nie wywieszając w miejscu sprzedaży informacji przeznaczonych dla klientów sklepu, dotyczących zagospodarowywania opakowań i odpadów opakowaniowych.

Na podstawie art. 57 pkt 4 oraz art. 58 ust. 2 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* karę pieniężną za powyższe naruszenie, w wysokości od 500 do 20 000 zł wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Przy wymierzaniu kary pieniężnej *Opolski WIiH* uwzględnił przesłanki określone w art. 189d *Kpa*, a mianowicie:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia.

Opolski WIiH uznał, że niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* pozbawiło konsumentów informacji o materiałach

z jakich wykonane były opakowania nabywanych produktów oraz utrudniło segregację odpadów. Brak wiedzy o opakowaniach mógł wpłynąć na prawidłową segregację odpadów, przez co mógł negatywnie wpływać na środowisko, a zarazem zdrowie i interes publiczny.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz pierwszy stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami*.

3. Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH nie nakładał upřednio na *Stronę* kary za nieprzekazywanie użytkownikom produktów w opakowaniach, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi, znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Strona prowadząc działalność gospodarczą powinna znać obowiązujące przepisy i ich przestrzegać. Zatem *Strona* nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku wynikającego z art. 42 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* i nie dopilnowała, aby informacja o opakowaniach była wywieszona w kontrolowanej placówce.

5. Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

W toku kontroli [REDAKTOWANE] – pełnomocnik *Strony* podjęła działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości poprzez wywieszenie stosownej informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w miejscu sprzedaży.

6. Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła korzyści, ani nie poniosła straty w związku z naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami*.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Opolski WIIH powyższą przesłankę ocenił na podstawie pisma *Strony* z dnia 19.12.2023 r. oraz dołączonych do niego dokumentów przesłanych w toku postępowania administracyjnego.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma,
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Obydwe przesłanki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga

naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek (wywieszenie informacji o dostępnych systemach zwrotu, zbierania i recyklingu odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi oraz znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach, a zatem zaprzestanie naruszenia prawa) jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw aby brak informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych uznać za znikome naruszenie prawa. Nieuwidocznie informacji o materiałach z jakich wykonane były opakowania nabywanych produktów mogło utrudnić konsumentom segregację odpadów. Brak wiedzy o opakowaniach mógł wpłynąć na prawidłową segregację odpadów oraz negatywnie wpływać na środowisko.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa oraz stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia, *Opolski WIIH* uznał, iż kara wymierzona w najniższej przewidzianej przepisami wysokości 500 zł jest w niniejszej sprawie wystarczająca i skłoni *Stronę* do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 42 ust. 1 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* w przyszłości. Na łagodny wymiar kary ma wpływ fakt, iż jak dotąd *Strona* nie była karana za brak informowania użytkowników produktów w opakowaniach o właściwym postępowaniu z odpadami opakowaniowymi oraz że sama podjęła dobrowolne kroki naprawcze, poprzez umieszczenie niezbędnych informacji w miejscu sprzedaży.

Należy zaznaczyć, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 42 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami* wynosi 20 000 zł. Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Na podstawie art. 58 ust. 4 i 5 *ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami*, art. 47 § 1 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) oraz art. 16 § 1 i art. 130 § 1 i 2 *Kpa* karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* zobowiązana jest uiścić na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej


Paweł Nakoneczny

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

