

Opole, 2021.11.29

NRU.8361.551.2021

**DECYZJA nr 61 / 2021**

**DECYZJA  
PRAWOMOCNA**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

**Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**zobowiązuje spółkę EVERLUCK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,**  
[REDAKOWANE], NIP [REDAKOWANE], **do uiszczenia**  
**należności pieniężnej w wysokości 995 zł** (słownie złotych: dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki wyrobu: **kurtka dżinsowa męska, N+1 Jeans, A.R.T: SP56#, rozm. L**, który nie spełnia deklaracji na naklejce umieszczonej na wszywce informacyjnej w zakresie składu surowcowego.

**Uzasadnienie**

W dniach 20, 22 i 23.04.2021 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej: *Opolski WIiH*), na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.179.2021 z dnia 19.04.2021 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w [REDAKOWANE], w którym EVERLUCK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, [REDAKOWANE], zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Kontrolę w zakresie jakości oraz prawidłowości oznakowania wyrobów włókienniczych przeprowadzono na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE L z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

W toku kontroli, z partii produktu o liczności 10 szt., inspektorzy pobrali do badań

laboratoryjnych próbkę wyrobu: kurtka dżinsowa męska, N+1 Jeans, A.R.T: SP56# (dalej: *kurtka dżinsowa*), o deklarowanym składzie na wszywce informacyjnej: 82% Cotton, 17% Cellulose Fiber, 1% Elastane (deklarowana polska wersja językowa, oświadczenie z dnia 05.05.2021 r. - 82% Bawełna, 17% Lyocell, 1% Elastan). Fakt pobrania próbki został udokumentowany w protokole pobrania próbki № 120932 z dnia 22.04.2021 r. Następnie próbka została przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź (nr akredytacji: AB 403).

Badania *kurtki dżinsowej* wykazały, iż rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest **niezgodny z deklaracją** podaną na wszywce informacyjnej produktu oraz z zadeklarowaną polską wersją językową składu. Badania laboratoryjne wykazały: 84,6% Bawełna, 14% Lyocell, 1,4% Poliester.

W dniu 06.10.2021 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.551.2021 z dnia 04.10.2021 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, zapoznali prokurenta *Strony* – [REDAKTOWANE] z wynikami badań laboratoryjnych oraz przekazali Sprawozdanie z badań nr 282/2021 z dnia 01.09.2021 r. Ponadto inspektorzy poinformowali prokurenta *Strony*, iż na podstawie art. 29 ust. 3 *ustawy o Inspekcji Handlowej* przysługuje jemu prawo do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

*Opolski WIIH* informuje, że kwota do zapłaty (995 zł) stanowi równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki *kurtki dżinsowej* i wynika z dokumentu pn. „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 120/2021)”, przekazanego przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych, *Opolski WIIH* pismem z dnia 02.11.2021 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Ponadto na podstawie art. 10 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) *Opolski WIIH* przed wydaniem decyzji umożliwił *Stronie* wypowiedzenie się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. *Strona* z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość

kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną **na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr: 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie **14 dni** od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIIH* zobowiązuje *Stronę* do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*Paweł Nakoneczny*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

#### **Pouczenie:**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

#### **Otrzymują:**

1. EVERLUCK Sp. z o. o.  
[REDACTED]
2. Wydział BA w miejscu
3. aa.

AH

