

Opole, 2020.12.15

NRU.8361.418.2020

## DECYZJA nr 79 / 2020

DECYZJA  
PRAWOMOCNA

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn.zm.)

### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

**zobowiązuje** spółkę **C&A POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** [redacted], NIP [redacted], **do uiszczenia należności pieniężnej w wysokości 1 226,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście dwadzieścia sześć 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu pod nazwą: Kurtka męskich, Nr art. SU 853/28/84813/100 SK, w której rzeczywisty ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest niezgodny z deklarowanym na wszywce informacyjnej produktu.

Powyższą kwotę należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nr **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole**, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniach 10, 13 i 14.07.2020 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.217.2020 z dnia 10.07.2020 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIIH*, przeprowadzili kontrolę w Sklepie zlokalizowanym w [redacted], należącym do C&A Polska Sp. z o.o. z siedzibą [redacted], zwaną dalej *Stroną* lub *Spółką*.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie:

- art. 3 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*,
- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylenia

dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L. z 2011 r. Nr 272, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem nr 1007/2011*.

Przedmiotem kontroli była jakość oraz prawidłowość oznakowania wyrobów włókienniczych. W toku kontroli za protokołem pobrania próbki nr 119496 z dnia 10.07.2020 r., inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę z partii produktu pod nazwą: Kurtka męska Nr art. SU 853/28/84813/100 SK, o deklarowanym składzie surowcowym na wszywce informacyjnej: 84 % Poliester, 16 % Bawełna, podszewka 100% Poliester. Badania w/w wyrobu, przeprowadzone w laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi - ul. M. Skłodowskiej Curie 19/27, 90-570 Łódź (Nr Akredytacji AB 403) wykazały, iż **rzeczywisty ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy jest niezgodny** z wymaganiami deklarowanymi na oznakowaniu produktu, a tym samym jest niezgodny z wymaganiami *rozporządzenia nr 1007/2011*.

Producent deklarował skład surowcowy: 84 % Poliester, 16 % Bawełna, podszewka 100% Poliester, natomiast badania laboratoryjne wykazały, że skład surowcowy wyrobu stanowi: tkanina wierzch – Poliester 85 %, Bawełna 15 %, podszewka – Poliester 100%, dzianina ściągaczowa – Poliester 89,5%, Bawełna 6,2%, Elastan 3,1%, wiskoza 1,2%.

Szczegóło obrazuje Sprawozdanie z badań nr 354/2020 z dnia 24.09.2020 r.

W dniu 19.10.2020 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.418.2020 z dnia 15.10.2020 r., zapoznali ██████████ – pełnomocnika *Spółki* z wynikiem badań laboratoryjnych, przekazując jeden egzemplarz sprawozdania z badań nr 354/2020 z dnia 24.09.2020 r. Ponadto ██████████ została poinformowana, iż na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) - dalej *ustawa o Inspekcji Handlowej*, przedsiębiorca ma prawo do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej produktu. W toku kontroli w dniu 19.10.2020 r. ██████████ złożyła na piśmie oświadczenie, że nie jest osobą umocowaną do podjęcia decyzji w sprawie badania próbki kontrolnej oraz że poinformuje Inspekcję Handlową czy *Spółka* złoży wniosek o zbadanie próbki kontrolnej kurtki.

W dniu 29.10.2020 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wpłynęło pismo z dnia 28.10.2020 r., w którym *Strona* informuje, iż nie skorzysta z przysługującego jej prawa do badania próbki kontrolnej kurtki męskiej. W przedmiotowym piśmie *Strona* podkreśla, iż nie kwestionuje określonego w sprawozdaniu z badań nr 354/2020 z dnia 24.09.2020 r. składu tkaniny podstawowej ani tkaniny ściągaczowej, nie podziela jednak opinii, że oznaczenie



składu kurtki jest niezgodne z przepisami *rozporządzenia nr 1007/2011*. Strona powołała się przy tym na wyjątek ustanowiony w art. 11 ust. 2 *rozporządzenia nr 1007/2011*, zgodnie z którym etykietowanie lub oznakowanie wyrobu włókienniczego składającego się z dwóch lub większej liczby składników włókienniczych o różnym składzie surowcowym nie jest obowiązkowe, w przypadku gdy składniki te nie są podstawową podszewką oraz stanowią poniżej 30 % masy całkowitej wyrobu włókienniczego. W związku z zastrzeżeniami Strony *Opolski WIIH* zwrócił do Laboratorium w Łodzi wykonującemu badanie, celem wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 17.11.2020 r. Naczelnik Laboratorium w Łodzi podtrzymał stanowisko wydane w Sprawozdaniu z badań nr 354/2020 z dnia 24.09.2020 r. i zaznaczył, iż z przepisów *rozporządzenia nr 1007/2011*, nie wynika dopuszczenie możliwości pomijania w oznakowaniu składem surowcowym włókien składowych jakichkolwiek składników wyrobu włókienniczego, w tym ściągaczy stanowiących element badanego wyrobu.

Obowiązek uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji niniejszej decyzji wynika z art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej*. Zgodnie z ww. przepisem, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na rachunek wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. W myśl § 9 ust. 4 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496)*, kontrolowany jest obowiązany uiścić przedmiotową należność pieniężną na wskazany rachunek bankowy, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Kwota należności pieniężnej wynika z przedstawionego przez Laboratorium w Łodzi rachunku – Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 126/2020 z dnia 24.09.2020 r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny *Opolski WIIH* zobowiązuje Stronę do uiszczenia należności pieniężnej wskazanej w sentencji decyzji.

Opolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
*Paweł Nakoneczny*

Opolski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej

## Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronom* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.
- 2) Zgodnie z art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
- 3) W myśl art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
- 4) Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a stronom nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

## Otrzymują:

1. C&A POLSKA Sp. z o.o.  
[REDAKTOWANE]
2. B/A
3. a/a

DCh